**ОБЗОР**

**за 3 квартал 2019 года правоприменительной практики**

**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**

**признании недействительными ненормативных правовых актов,**

**незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов**

**государственной власти, органов государственной власти субъектов**

**РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

Одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в администрации Анучинского муниципального района не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в 3 квартале 2019г. были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. Обзор практики по рассмотрению в 2013-2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков.**

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2012 - 2013 годах споров, связанных с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков.

Материалы обобщения судебной практики показали, что муниципальные и гражданские служащие, сотрудники правоохранительных органов обращались в суды с требованиями о восстановлении на службе, признании незаконными решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов, решения аттестационной комиссии, приказа об увольнении, приказа начальника о наложении дисциплинарного взыскания.

Необходимо отметить, что судами разрешались споры, касающиеся применения мер дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, инициированные не только государственными и муниципальными служащими, но и прокурорами, которые обращались с требованиями о расторжении контрактов с государственными или муниципальными служащими.

Причинами применения дисциплинарных взысканий к государственным и муниципальным служащим, как правило, являлись:

непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий;

осуществление предпринимательской деятельности;

непредставление сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

Анализ норм действующего законодательства, содержащих понятие дисциплинарного проступка государственных и муниципальных служащих, позволяет сделать вывод о том, что применение дисциплинарных взысканий связывается с нарушением служебной дисциплины. Нарушение служебной дисциплины выражается в противоправном виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, в том числе установленных в целях противодействия коррупции, за которые представитель нанимателя вправе применять к государственным, муниципальным служащим различные виды дисциплинарных взысканий, и в частности, увольнение по соответствующему основанию "в связи с утратой доверия".

При рассмотрении дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков, судами устанавливался факт противоправного, виновного неисполнения государственным, муниципальным служащим обязанности, предусмотренной соответствующими нормативными правовыми актами.

Дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности. Следовательно, уголовно-процессуальные действия, осуществляемые в отношении муниципального или государственного служащего, в том числе задержание, возбуждение уголовного дела, вынесение обвинительного приговора, не являются обязательным условием для наступления дисциплинарной ответственности в связи с коррупционным проступком.

Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении государственного или муниципального служащего сам по себе не является основанием для его освобождения от дисциплинарной ответственности.

Пример. Ж. обратился в районный суд с иском к органу внутренних дел о восстановлении срока для обращения в суд, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением районного суда иск Ж. в части восстановления срока для обращения в суд, признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на службе удовлетворен, в остальной части иск удовлетворен частично.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Ж. требований, указал, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 286 (превышение должностных полномочий), 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Ж. за отсутствием составов указанных преступлений не может быть положено в основу вывода о незаконности увольнения истца, поскольку для увольнения на основании пункта 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не требуется наличие состава уголовного преступления, а достаточно установления факта совершения лицом дисциплинарного коррупционного проступка.

Пример. Р. обратился в городской суд с иском к главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации о признании незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел и восстановлении на службе.

Решением городского суда Р. в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что факт отказа в возбуждении уголовного дела по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 290 (получение взятки) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Р. не может служить основанием для освобождения его от дисциплинарной ответственности при наличии доказательств, подтверждающих факт совершения дисциплинарного коррупционного проступка.

Учитывая, что необходимым условием применения дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного коррупционного проступка является соразмерность взыскания содеянному (нарушению) и личности нарушителя, суды проверяли не только установление факта дисциплинарного коррупционного проступка, но и соответствие примененного дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (часть 2 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", часть 4 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Пример. Б. обратился в суд с иском к Федеральному агентству по рыболовству и его территориальному управлению о признании незаконным увольнения.

Решением районного суда в удовлетворении иска отказано.

Судом установлено, что Б. назначен на должность руководителя территориального управления Федерального агентства по рыболовству, с ним заключен служебный контракт.

В адрес начальника государственной службы и кадров Федерального агентства по рыболовству поступило сообщение в отношении Б., в котором указано, что Б. в нарушение норм части 1 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" не указал сведения об имеющемся у него счете в банке и движении денежных средств по нему. За период с 21 мая 2010 года по 22 февраля 2011 года на данный счет Б. было переведено около 22 миллионов рублей, из которых впоследствии 15,8 миллиона рублей были подвергнуты конверсии и переведены в адрес контрагентов - резидентов Швеции.

По приказу Росрыболовства ввиду факта возможного представления неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении Б. была назначена проверка в соответствии с Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065.

Признавая увольнение правомерным и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что при прекращении служебного контракта с Б. ответчиком учтен характер совершенного правонарушения, его тяжесть (сокрытие получения дохода в размере двадцати двух миллионов рублей) и тот факт, что ранее к Б. уже применялось взыскание за аналогичное нарушение. Кроме того, суд учел, что Б. не представил объяснений по факту допущенных нарушений, а также уклонился от явки на заседание комиссии Росрыболовства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, которая проводила проверку по факту возможного представления им неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

2. Основания привлечения к дисциплинарной ответственности

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В официальном тексте, видимо, допущена опечатка: в ФЗ от 25.12.2008 N 273-ФЗ ст. 19 отсутствует, определение понятия "конфликт интересов" дано в ст. 10. |

Понятие "конфликт интересов" раскрывается в статье 19 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии с частью первой названной статьи под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц (часть 2 статьи 10 Федерального закона о противодействии коррупции).

Аналогичные определения понятия "конфликт интересов" даны в статье 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", статье 71 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статье 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Таким образом, конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (часть 4 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", часть 3.1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", часть 6 статьи 71 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", часть 2.1 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляется путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

Непринятие государственным, муниципальным служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он выступает, является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Пример. К. обратился в районный суд с исковыми требованиями к главному управлению МЧС России по субъекту Российской Федерации о признании незаконным протокола заседания комиссии, приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании оплаты вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

При разрешении спора суд установил, что К. замещал должность начальника отдела ГИМС ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации. В его должностные обязанности входили организация и контроль ежегодного технического освидетельствования баз (сооружений) для стоянок маломерных судов, а также выдача разрешений на эксплуатацию указанных баз (сооружений). При этом жена К. являлась учредителем общества с ограниченной ответственностью "Клуб водомоторников и водолазов", на средства которого на водохранилище возведена дамба-волнолом.

Установив данные обстоятельства, а также то, что К. в период прохождения службы не информировал начальника главного управления о своей личной заинтересованности в строительстве и функционировании дамбы-волнолома, мер по урегулированию конфликта интересов не принимал, суд, руководствуясь пунктом 12 части 1 статьи 15, пунктом 10 части 1 статьи 16, статьей 19, пунктом 1 части 1 статьи 59.2, пунктом 1.1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", отказал К. в удовлетворении исковых требований.

Пример. П. обратилась в районный суд с иском о восстановлении на службе и об оплате вынужденного прогула.

При разрешении спора судом установлено, что П. по распоряжению главы муниципального образования была назначена на должность начальника управления архитектуры и строительства района, главного архитектора района. С ней был заключен трудовой договор на неопределенный срок.

В соответствии с распоряжением главы муниципального района с 19 октября 2009 года П. переведена на должность заведующего отделом архитектуры и строительства района, главного архитектора района.

Судом также установлено, что согласно положениям трудового договора, дополнительного соглашения к трудовому договору и должностной инструкции П. была обязана соблюдать ограничения, связанные с осуществлением ею полномочий по занимаемой муниципальной должности, установленные для муниципального служащего, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомлять представителя нанимателя о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно, сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. Как следует из должностной инструкции, в должностные обязанности П. в числе прочих входили обязанности по обеспечению разработки градостроительной документации, координации проектных работ с целью реализации комплексной застройки жилых районов, промышленно-коммунальных зон, градостроительный и архитектурный контроль за разработкой и реализацией утвержденных проектных, архитектурно-планировочных решений и комплексного благоустройства, а также курирование работы муниципального автономного учреждения архитектуры и градостроительства.

По распоряжению главы администрации муниципального образования П. была уволена с должности заведующего отделом архитектуры и строительства района, главного архитектора района на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой).

При разрешении спора нашли подтверждение факты, послужившие основанием для увольнения истца. Судом установлено, что градостроительные планы, разработанные на основании чертежей градостроительных планов, выполненных как ООО "СудогдаСтройПроект" (учредитель - отец истца), так и ООО "СудогдаПроект" (учредитель - сын истца), согласованы с истцом как с заведующим отделом архитектуры и строительства, главным архитектором района, при этом объем реализации выполненных муниципальным автономным учреждением архитектуры и градостроительства услуг с 2007 года по 2011 год сократился более чем на 6 млн руб., а численность работников этого учреждения уменьшилась с 36 человек до 2 человек в связи с тем, что многие граждане под влиянием П. (истца) стали обращаться в указанные выше коммерческие структуры.

Кроме того, судом учтено, что П., обладая соответствующими полномочиями, участвовала в решении кадровых, финансовых и иных вопросов хозяйственной деятельности ООО "СудогдаСтройПроект", в распределении прибыли организации, в том числе дивидендов, то есть был подтвержден факт участия истца в деятельности общества.

Каких-либо доказательств того, что П. в период прохождения муниципальной службы сообщала представителю нанимателя о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и принимала меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, суду не представлено.

Руководствуясь пунктом 14 части 1 статьи 81 ТК РФ, частями 1, 2, 2.1 и 3 статьи 14.1, пунктом 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", суд отказал в удовлетворении иска П. о восстановлении на службе и оплате вынужденного прогула.

Неисполнение гражданским служащим обязанности передать в доверительное управление находящиеся в его владении ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставном (складочном) капитале организации) той организации, в отношении которой государственный служащий осуществляет отдельные государственные функции, образует конфликт интересов.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Данная обязанность распространена на сотрудников органов внутренних дел, полиции (часть 2 статьи 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции"), а также предусмотрена для муниципальных служащих (часть 2.2 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации").

Пример. По решению районного суда, оставленному без изменения апелляционным определением областного суда, отказано в удовлетворении иска Ш. к Брянской таможне о восстановлении на службе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с приказом от 7 февраля 2013 года истец уволен с занимаемой должности заместителя начальника отдела специальных таможенных процедур таможенного поста на основании пункта 1.1 части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в связи с утратой доверия).

Обстоятельства, послужившие основанием для утраты доверия к истцу со стороны руководства, установлены проверкой, по результатам которой истец являлся учредителем коммерческой организации, осуществляющей деятельность таможенного брокера на территории Климовского района Брянской области. Согласно сведениям из базы электронных копий деклараций на товары в период с 1 января 2011 года по 31 января 2013 года в регионе деятельности Брянской таможни через автомобильный пропускной пункт коммерческая организация совершала таможенные операции, связанные с таможенным декларированием товаров, в качестве покупателя и в качестве декларанта товаров по 114 декларациям на товары. Таким образом, коммерческая организация, учредителем которой являлся истец, осуществляла функции таможенного брокера в зоне деятельности таможенного поста, о чем истец не мог не знать, что предполагает наличие у него личной заинтересованности и что могло привести к конфликту интересов. Принадлежащую ему долю (50%) в коммерческой организации истец в доверительное управление не передал.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что результатами служебной проверки подтверждается факт нарушения истцом требований, предъявляемых к государственному гражданскому служащему Федеральным законом от 27 июля 2004 года "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", то есть у работодателя имелись законные основания для расторжения с Ш. служебного контракта в связи с утратой доверия, и признал правомерным увольнение истца с должности заместителя начальника отдела специальных таможенных процедур таможенного поста.

В основе конфликта интересов на государственной и муниципальной службе лежит заинтересованность материального свойства.

Пример. Я. обратилась в суд с иском к управлению Росздравнадзора по субъекту Российской Федерации о признании незаконными и отмене приказов о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания, о лишении премии, применении дисциплинарных взысканий в виде выговора, а также о признании незаконным и отмене заключения по результатам служебной проверки.

Я. замещала должность начальника отдела организации контроля обращения лекарственных средств и изделий медицинского назначения территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по субъекту Российской Федерации. Причиной привлечения к дисциплинарной ответственности в виде выговора послужило то, что она не сообщила представителю работодателя о конфликте интересов либо возможности его возникновения и проводила документарные внеплановые проверки в коммерческой организации, будучи замужем за лицом, являющимся начальником отдела в указанной организации.

По решению районного суда, оставленному без изменения апелляционным определением областного суда, исковые требования удовлетворены.

Признавая незаконными и подлежащими отмене оспариваемые приказы, суд указал, что в основании конфликта интересов лежит материальный аспект - получение или реальная возможность получения гражданским служащим (или членами его семьи) в связи с исполнением должностных обязанностей доходов, иной материальной выгоды с учетом конкретной ситуации. В связи с этим суд не согласился с доводами представителя ответчика о том, что участие истца в документарных проверках организации, где работает ее муж, не исключает получение последним премии в виде материальной выгоды.

При этом суд учел, что супруг истца не является учредителем либо руководителем коммерческой организации, отношения к деятельности по обеспечению граждан лекарственными средствами не имеет. В указанной организации и ранее проводились проверки, по результатам которых выносились предписания об устранении нарушений законодательства.

Руководствуясь положениями пункта 12 части 1 статьи 15, статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", суд пришел к выводу о том, что утверждения ответчика о возможности возникновения конфликта интересов абстрактны и не подтверждены фактическими доказательствами.

Близкое родство или свойство муниципальных служащих само по себе не является основанием для прекращения служебных отношений.

Пример. Вступившим в законную силу решением городского суда частично удовлетворены исковые требования Б. к администрации городского поселения о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании неполученного вследствие незаконного лишения возможности трудиться заработка и компенсации морального вреда.

Суд признал незаконными увольнение Б. с должности заместителя главы администрации городского поселения и расторжение трудового договора и восстановил Б. на службе в прежней должности.

Как установлено судом, между администрацией городского поселения и истцом заключен трудовой договор на неопределенный срок. В соответствии с указанным договором Б. была принята на должность муниципальной службы "заместитель главы администрации городского поселения". В соответствии со структурой организации, утвержденной решением Совета депутатов городского поселения, истец курировала вопросы жилищных отношений, молодежной политики, безопасности и взаимодействия с государственными органами власти.

Позднее на должность муниципальной службы специалиста 1-ой категории администрации того же городского поселения принята Н., состоящая в браке с сыном истца. Впоследствии Н. назначена на должность муниципальной службы ведущего специалиста администрации городского поселения, к числу должностных обязанностей которого относится содействие организации различных мероприятий.

По распоряжению главы администрации действие трудового договора с Б. прекращено и она уволена со службы на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в связи с несоблюдением ограничений, связанных с муниципальной службой, а именно в связи с нахождением в родственных отношениях с Н.

Указанной нормой установлено, что, помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 названного федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов или супруги детей) с муниципальным служащим, если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому. Из содержания приведенной нормы следует, что при разрешении споров, связанных с увольнением муниципальных служащих на основании пункта 3 части 1 статьи 19 этого же федерального закона, необходимо исходить из того, что увольнению по инициативе работодателя подлежит тот из муниципальных служащих, который принят на службу с нарушением установленных законом ограничений и запретов, поскольку иное толкование и применение указанной нормы права может повлечь злоупотребление работодателями своими полномочиями и дискриминацию трудовых прав граждан.

Учитывая, что Б. была принята на работу ранее состоящей с нею в свойстве Н. и факт непосредственной подчиненности по роду службы Н. истцу, замещающей должность заместителя председателя главы муниципального образования, не установлен, суд пришел к выводу, что сам по себе факт состояния в свойстве не является достаточным основанием для прекращения служебных отношений с истцом.

Обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера возлагается на государственных и муниципальных служащих в зависимости от включения занимаемых ими должностей в соответствующие перечни.

Пример. Решением городского суда К. была восстановлена на муниципальной службе в должности ведущего специалиста юридического отдела администрации муниципального района, с которой она была уволена на основании пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" по причине непредставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Разрешая спор и руководствуясь частью 1 статьи 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", а также пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года N 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей", суд пришел к выводу о том, что обязанность муниципальных служащих по представлению соответствующих сведений не может считаться установленной непосредственно частью 1 статьи 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и условием ее возложения на конкретного служащего является определение перечня должностей муниципальных служащих, на которые она распространяется, и включение в этот перечень должности, замещаемой конкретным муниципальным служащим.

Обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и об имущественных обязательствах возлагается на государственных и муниципальных служащих в зависимости от включения занимаемых ими должностей в соответствующие перечни.

Судом при разрешении спора было установлено, что решением совета муниципального района от 24 сентября 2009 года утвержден Перечень должностей муниципальной службы в органах местного самоуправления муниципального района, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также аналогичные сведения своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Пунктом 2 указанного решения руководителям органов местного самоуправления муниципального района рекомендовано до 1 декабря 2009 года утвердить своими правовыми актами соответствующие перечни должностей муниципальной службы.

Во исполнение указанного решения постановлением администрации муниципального района от 28 декабря 2009 года утвержден Перечень должностей муниципальной службы в администрации, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В указанном перечне должность ведущего специалиста юридического отдела администрации муниципального района, которую занимала К., поименована не была.

Впоследствии, постановлением администрации муниципального района от 29 июня 2011 года внесены изменения в постановление от 28 декабря 2009 года, которыми в перечень должностей включена должность ведущего специалиста юридического отдела. Однако судебным решением от 11 декабря 2012 года постановление администрации признано недействующим со дня принятия.

Таким образом, по состоянию на 30 апреля 2012 года должность муниципальной службы, которую занимала К., не была в установленном законом порядке включена в перечень должностей, при замещении которой она обязана представлять необходимые сведения о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера. Следовательно, на истца на 30 апреля 2012 года не распространялась обязанность по представлению необходимых сведений. Наличие в должностной инструкции истца обязанности представлять сведения о доходах не может служить основанием к отказу в удовлетворении иска, поскольку такая обязанность в соответствии с действующим законодательством могла возникнуть у истца только в случае включения занимаемой ею должности в соответствующий перечень в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах увольнение истца было признано судом незаконным

Согласно этому порядку применение взысканий за совершение коррупционных проступков осуществляется представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Проверка полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065. Если доклад о результатах проверки направляется представителем нанимателя в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, то взыскание применяется также и на основании рекомендации указанной комиссии. Порядок работы названной комиссии установлен Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года N 821.

Дисциплинарные взыскания применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении государственным служащим дисциплинарного коррупционного проступка.

Федеральный закон от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не устанавливает особенностей исчисления сроков применения дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного проступка.

**2. О рассмотрении дела по иску о восстановлении на работе, выплате заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда**

 **Апеляционное определение Волгоградского областного суда от 03.03.2016г. по делу № 33-3386/2016**

Основанием к увольнению послужил тот факт, что истец не предоставила в УФМС России по Волгоградской области в установленный законом срок сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя, супруга, детей. Не отрицая данный факт полагает, что в ее действиях отсутствует нарушение указанного Закона, поскольку ДД.ММ.ГГГГ. она была задержана СО УФСБ по Волгоградской области по подозрению в совершении преступления, затем ДД.ММ.ГГГГ. в отношении истца Центральным районным судом г. Волгограда была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая неоднократно продлевалась вплоть до ДД.ММ.ГГГГ. при этом одним из ограничений данной меры пресечения был предусмотрен полный запрет покидать место жительства, запрет на получение и отправление какой-либо корреспонденции, общения с кем-либо. Таким образом, истец была лишена возможности как представить в УФМС по Волгоградской области предусмотренные Законом сведения как лично, так и через представителя, так и явиться туда для предоставления данных сведений. Работодателю данные обстоятельства были известны, однако истец была уволена. Об увольнении Л.Е. стало известно ДД.ММ.ГГГГ. после отмены в отношении нее домашнего ареста, когда она явилась в УФМС для подачи требуемых законом сведений. Ранее об увольнении ей было не известно, так как работодатель ее в известность не ставил. Копию приказа и трудовую в ее адрес не направлял. В результате незаконного увольнения истец потерпела материальный вред в виде потери заработка и моральный вред в виде негативных эмоций.

С учетом уточненных исковых требований Л.Е. просила суд восстановить срок для обращения с иском в суд, восстановить в должности государственной гражданской службы <.......> отделения УФМС России по Волгоградской области в Дубовском районе, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере - <.......> коп., компенсацию морального вреда в сумме - <.......> руб. 00 коп.

Суд постановил указанное выше решение.

Не согласившись с постановленным судом решением, представитель истца - Б.В., обратился в суд с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, в обоснование жалобы, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Возражая по доводам жалобы и дополнений к ней, помощник прокурора Центрального района г. Волгограда Карташов Д.М., считал решение суда законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Возражая по доводам жалобы и дополнений к ней, представитель ответчика УФМС России по Волгоградской области - К., считала решение суда законным и обоснованным, просила оставить его без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выслушав представителя истца - Б.В., поддержавший доводы жалобы и дополнения к ней, представителей ответчика УФМС России по Волгоградской области - Н.Н., Н.В., возражавших против доводов жалобы и дополнений к ней, заключение прокурора Бецкову И.Б., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, обсудив указанные доводы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий обязан представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи.

Согласно приказу ФМС России от 31.08.2009 г. N 205 "О перечнях должностей Федеральной государственной службы в системе ФМС России и должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед ФМС России, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие ФМС России и работники организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед ФМС России, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супруги) и несовершеннолетних детей" должность старшего специалиста 1 разряда территориального органа ФМС России входит в данный перечень.

Часть 6.1 ст. 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусматривает, что непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

Правовую основу привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности в связи с совершением коррупционных проступков составляют Федеральный закон от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", другие нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных служащих, а также основания и порядок применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

В целях противодействия коррупции Федеральный закон от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" установил для лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, следующие запреты и обязанности: запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (пункт 3 части 1 статьи 7.1); обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (пункт 1 и 4 части 1 статьи 8); обязанность представлять сведения о своих расходах (часть 1 статьи 8.1); обязанность уведомлять о склонении к совершению коррупционных правонарушений (часть 1 статьи 9); обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно (часть 1 и 2 статьи 11); обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 11).

Неисполнение данных обязанностей и запретов является коррупционным правонарушением, влекущим увольнение государственного служащего с государственной службы.

В соответствии со ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае: непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; участия гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществления гражданским служащим предпринимательской деятельности; вхождения гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации; нарушения гражданским служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, Л.Е. с ДД.ММ.ГГГГ. работала в ОУФМС в Дубовском районе Волгоградской области в должности <.......>, что подтверждается заявлением Л.Е., выпиской из приказа о предоставлении отпуска по уходу за ребенком, заявлением Л.Е. о выходе из отпуска по уходе за ребенком и считавшей ее приступившей к исполнению обязанностей с ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 20 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи представителю нанимателя представляет, в том числе гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, - ежегодно, не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным (в редакции Федерального закона от 25.12.2008 г. N 280-ФЗ).

Из материалов дела следует, что Л.Е. не представила представителю нанимателя сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи, не представлено какой-либо информации в комиссию по урегулированию конфликта интересов, работодателем проведена служебная проверка, заключение по которой от ДД.ММ.ГГГГ. было рассмотрено на заседании комиссии УФМС России по Волгоградской области по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов ДД.ММ.ГГГГ., что подтверждается выпиской из протокола.

Исключительных обстоятельств невозможности предоставить установленные законом сведения комиссией не установлены, в связи с чем, принято решение - установить, что старший <.......> отделения УФМС России по Волгоградской области в Дубовском районе Л.Е. нарушила требования законодательства, не представив сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2014 г. в отношении себя, своего супруга и несовершеннолетних детей и поддержать решение об увольнении Л.Е. в связи с утратой доверия.

Из заключения служебной проверки следует, что Л.Е. направлялось уведомление о предоставлении объяснения, в связи с не предоставлением объяснения составлен Акт.

Приказом Врио начальника УФМС по Волгоградской области N <...> л\с от ДД.ММ.ГГГГ. Л.Е. освобождена от занимаемой должности и уволена с государственной службы в соответствии с положениями Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой доверия.

Основанием к увольнению послужил тот факт, что истец не предоставила в УФМС России по Волгоградской области в установленный законом срок сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя, супруга, детей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Л.Е. не приняты достаточные меры для выполнения требований, установленных для государственных гражданских служащих ст. 20 Федерального закона от 27.07.2004 г. 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

При этом, особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков установлены статьей 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии с ч. 3 ст. 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Из указанной нормы материального права следует, что месячный срок для привлечения гражданского служащего к дисциплинарной ответственности исчисляется с момента поступления информации о совершении им коррупционного правонарушения. В указанный срок не включается период проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов.

Материалами дела подтверждается и судом установлено, что в срок до 30 апреля 2015 г. справки о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера в отношении истца ее супруга и несовершеннолетних детей Л.А. работодателю не представлены, заключение служебной проверки завершено ДД.ММ.ГГГГ., заседание комиссии УФМС России по Волгоградской области по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов проведено ДД.ММ.ГГГГ. указанный срок не включается в месячный срок с момента поступления информации о совершении им коррупционного правонарушения для привлечения гражданского служащего к дисциплинарной ответственности.

Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, установленная действующим законодательством Российской Федерации и локальными актами УФМС России по Волгоградской области, соблюдена.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд исходил из того, что у ответчика имелись правовые основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с занимаемой должности в связи с утратой доверия, поскольку Л.Е. не представила сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя, супруга, детей в установленный законом срок.

Судебная коллегия находит решение суда обоснованным и законным, а выводы соответствующими нормам законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, и представленным доказательствам. Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, нормы материального права применены верно. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, судом не допущено.

Ссылок на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и могли бы повлиять на выводы суда первой инстанции, доводы жалобы и дополнения к ней не содержат.

Поскольку факт не представления истцом сведений о своих доходах судом установлен, ответчик обоснованно привлек истца к ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия. Вопрос об определении значительности (либо незначительности) нарушений, а также наличие или отсутствие наложенных дисциплинарных взысканий правового значения при увольнении истца по вышеуказанному основанию не имеет.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, направленные на оспаривание судебного решения как необоснованные, поскольку они являлись предметом судебного разбирательства, судом исследовались и в решении им дана надлежащая правовая оценка. В жалобе не приведено каких-либо обстоятельств, не исследованных судом первой инстанции и которые могли бы повлиять на принятое судом решение, и не приведено доказательств, опровергающих изложенные в решении выводы суда, в связи с чем они не могут явиться основанием для отмены решения. Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела. Материальный закон применен судом правильно, нарушений норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 07 декабря 2015 года оставить - без изменения, апелляционную жалобу и дополнение к ней представителя истца - Б.В. - без удовлетворения.

**3. О рассмотрении апелляционных жалоб о признании действий и бездействия незаконными, о возложении обязанности совершить определенные действия**

 **Апеляционное определение Нижегородского областного суда от 05.08.2015г. по делу № 33-7714/2015**

Прокурор Богородского района обратился в Богородский городской суд Нижегородской области с заявлением в интересах Российской Федерации о признании незаконными действий заместителя главы администрации Богородского района С. по неуведомлению работодателя о конфликте интересов, действий (бездействий) администрации Богородского района и главы администрации Богородского района П. по непринятию мер к урегулированию конфликта интересов.

В обоснование заявления указал, что в ходе проведенной им проверки был выявлен факт наличия конфликта интересов у ФИО23., а именно: занимая должность начальника управления сельского хозяйства, он в силу должностных обязанностей предоставлял преференции и льготы своим сыновьям - ФИО24 и ФИО25, а также СПК "Колхоз <данные изъяты>", председателем которого является ФИО26 О возможности возникновения конфликта интересов ФИО27 своего непосредственного начальника при вступлении в должность и в дальнейшем не уведомил. После внесения прокурором представления обязанность по уведомлению выполнил, однако продолжал предоставлять СПК "Колхоз <данные изъяты>" преференции путем подписания документов, согласно которым СПК получал субсидии из бюджетов различных уровней. Главой администрации района обязанности по принятию мер по урегулированию конфликта интересов были выполнены ненадлежащим образом, так как после получения представления прокурора им была изменена должностная инструкция начальника управления сельского хозяйства, однако указанное изменение, по мнению прокурора, не исключило возможность возникновения конфликта интересов, поскольку ФИО28 продолжал иметь доступ к финансовой и прочей документации, связанной с деятельностью СПК "Колхоз <данные изъяты>", и мог оказывать преференции данному предприятию и своим сыновьям. Таким образом, уклонившись от исполнения обязанности по принятию надлежащих мер глава администрации совершил бездействие, которое прокурор просит признать незаконным.

После неоднократных уточненных требований в судебном заседании прокурор, в конечном итоге, просил:

- признать наличие конфликта интересов у заместителя главы администрации Богородского района Нижегородской области -начальника управления сельского хозяйства ФИО1 в период нахождения его в занимаемой должности;

- признать незаконным бездействие заместителя главы администрации Богородского района Нижегородской области - начальника управления сельского хозяйства ФИО1, выразившееся в неисполнении им обязанности по уведомлению в письменной форме своего непосредственного начальника о наличии конфликта интересов в период нахождения в занимаемой должности с 12.07.2010 по 27.03.2015;

- признать неурегулированным конфликт интересов, стороной которого является ФИО1 в период его нахождения в должности заместителя главы администрации - начальника управления сельского хозяйства;

- признать незаконным бездействие главы администрации Богородского муниципального района ФИО2, выразившееся в ненадлежащем исполнении им обязанности по принятию мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого является заместитель главы администрации начальник управления сельского хозяйства ФИО1 в период нахождения последнего в занимаемой должности.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 13 апреля 2015 года требования Богородского городского прокурора удовлетворены частично.

Признано наличие неурегулированного конфликта интересов у заместителя главы администрации Богородского муниципального района ФИО3 <адрес> - начальника управления сельского хозяйства ФИО1 в период с 27.12.2014 по 08.04.2015.

Признано незаконным бездействие главы администрации Богородского района Нижегородской области ФИО2, выразившееся в непринятии достаточных мер для урегулирования конфликта интересов ФИО1 в период с 27.12.2014 по 08.04.2015.

В удовлетворении требований прокурора о признании незаконным бездействия заместителя главы администрации - начальника управления сельского хозяйства ФИО1, выразившегося в неисполнении им обязанности по уведомлению в письменной форме своего непосредственного руководителя о наличии конфликта интересов в период с 12.07.2010 по 27.03.2015 отказано.

В апелляционных жалобах Главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области ФИО2, заместителя Главы администрации - начальника Управления сельского хозяйства администрации Богородского муниципального района ФИО1, администрации Богородского муниципального Нижегородской области ставится вопрос об отмене Богородского городского суда Нижегородской области от 13 апреля 2015 года за незаконностью и необоснованностью.

В письменных возражениях Богородского городского прокурора содержится просьба об оставлении решения Богородского городского суда ФИО3 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по мотивам его законности.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители администрации Богородского муниципального ФИО3 <адрес>, Главы администрации Богородского муниципального ФИО3 <адрес> ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14ФИО13 просят удовлетворить апелляционные жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор отдела прокуратуры Нижегородской области ФИО15, просит отказать в удовлетворении апелляционных жалоб.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, возражения на апелляционную жалобу, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов гражданского дела усматривается, что 12.07.2010 ФИО1 принят на муниципальную службу на должность заместителя главы администрации Богородского района Нижегородской области - начальника управления сельского хозяйства. В его должностные обязанности согласно инструкции входило, наряду с прочим: обеспечение выполнения государственных полномочий и задач, возложенных на администрацию района согласно действующему законодательству в области сельского хозяйства, решение вопросов производства, хранения, переработки и сбыта сельхозпродукции, сельского строительства, кадровой политики на селе, курирование работы управления ветеринарии, семенной инспекции, госгортехнадзора, руководство комиссией по курируемым вопросам, общие вопросы руководства управлением. Для реализации указанных полномочий начальник управления сельского хозяйства имеет право получать от органов власти, предприятий и учреждений необходимую информацию для выполнения должностных обязанностей, самостоятельно вести переписку по вопросам, входящим в его компетенцию, представлять администрацию района по вопросам, относящимся к его компетенции, во взаимоотношениях с государственными органами, организациями и учреждениями.

ФИО10 и ФИО16 - сыновья ФИО1 - являются председателем и главным бухгалтером СПК "Колхоз <данные изъяты>" соответственно.

При поступлении на муниципальную службу и в дальнейшем до 04.12.2014 ФИО1 об возможности возникновения конфликта интересов в связи с вышеуказанным должностным положением сыновей непосредственному начальнику не сообщал, однако указал занимаемые ими должности в анкете, заполняемой при поступлении на службу.

В период нахождения в должности начальника управления сельского хозяйства ФИО1 неоднократно принимал решения о распределении субсидий СПК "Колхоз Заря" (25.07.2014, 19.08.2014, 26.08.2014, 02.09.2014, 13.10.2014, 17.09.2014, 24.10.2014, 27.10.2014, 28.10.2014, 28.10.2014, 29.10.2014). Также им утверждены документы, на основании которых СПК "Колхоз Заря" из бюджета подлежали выплате различные денежные суммы: реестр субсидий от 19.01.2015, справки- расчеты от 19.11.2015, акт пересчета крупного рогатого скота от 31.12.2014, сведения о численности и заработной плате работников СПК за 2013 год, справки-расчеты субсидий от 27.02.2015, реестры распределения субсидий от 05.03.2015 и от 10.03.2015.

21.11.2015 Богородским городским прокурором главе администрации района внесено представление, в котором указано на факты нарушения законодательства о противодействии коррупции в деятельности заместителя главы администрации района - начальника управления сельского хозяйства ФИО1

После поступления в администрацию района представления прокурора 04.12.2014 ФИО1 уведомил главу администрации района ФИО2 о возможности возникновения конфликта интересов в связи с тем, что его сын занимает должность председателя СПК "Колхоз <данные изъяты>".

09.12.2014 комиссией по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в администрации Богородского района данное уведомление было рассмотрено и главе администрации рекомендовано предотвратить возможность возникновения конфликта интересов путем изменения должностных обязанностей ФИО1 в отношении СПК "Колхоз Заря".

Прокурор Богородского района Нижегородской области обратился в Богородский городской суд Нижегородской области с заявлением в интересах Российской Федерации о признании незаконными действий заместителя главы администрации Богородского района ФИО1 по неуведомлению работодателя о конфликте интересов, действий (бездействий) администрации Богородского района и главы администрации Богородского района ФИО2 по непринятию мер к урегулированию конфликта интересов.

Разрешая заявленные требования суд первой инстанции отказал в их удовлетворении, при этом суд первой инстанции исходил из того, что прокурором был пропущен процессуальный срок обращения в суд с такими требованиями.

Судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны с учетом требований закона и установленным по делу обстоятельствам, исследованных в полном объеме.

Действительно, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, о допущенных нарушениях, выразившихся в несообщении ФИО1 о возможности возникновения конфликта интересов на муниципальной службе, прокурор узнал в ходе проверки, по результатам которой 21.11.2015 им было внесено представление.

Таким образом, суд первой инстанции правильно исходил из того, что срок обращения в суд с заявлением о признании данных действий (бездействий) незаконными надлежит исчислять с указанной даты (21.11.2014).

Установив, что исковое заявление подано прокурором в суд 27.03.2015 г., то есть с пропуском процессуального срока, при отсутствии данных об уважительности пропуска такого срока и возможности его восстановления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями абз. 5 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" пришел к обоснованному выводу, что требования прокурора в части обжалования действий заместителя главы администрации Богородского района ФИО1, связанных с несообщением о наличии такого конфликта своему непосредственному руководителю требования прокурора удовлетворению не подлежат.

Разрешая заявленные требования в части обжалования действий выше обозначенных лиц, совершенных после получения администрацией района 21.11.2014 г. представления прокурора, суд первой инстанции правильно исходил из того, что законодателем во исполнение основных принципов противодействия коррупции, установленных Федеральным законом, - законности; публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских социально-экономических, правовых, специальных и иных мер (пункты 3 и 5 статьи 3), установлены основания и пределы ответственности, которая наступает для гражданина, замещающего государственную должность субъекта Российской Федерации, при их невыполнении.

Пунктом 1 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" предусмотрено, что лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождении от должности) в связи с утратой доверия в случае непринятия лицом мер в предотвращении и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является.

Понятие "конфликта интересов" применительно к государственной муниципальной службе определено в статье 10 названного Федерального закона, под которым понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного ил муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежаще исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

В силу части 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

В развитие указанных положений частями 1 - 5 статьи 11 названного Федерального закона предусмотрено, что государственный или муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Государственный или муниципальный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Устанавливая ответственность лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, федеральный законодатель тем самым допустил возможность применения по аналогии к возникающим с их участием правоотношениям понятия "конфликта интересов" и "личной заинтересованности" и содержащихся признаков, установленных статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", а также порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

Иное истолкование закона могло бы привести к неоправданному освобождению лиц, замещающих государственную должность России Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, от предусмотренной Федеральным закон 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" ответственности.

Указанный вывод, очевидно, следует и из положений пункта 1 ст. 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ противодействии коррупции", в силу которой к основным направлениям деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции отнесено проведение именно единой государственной политики в области противодействия коррупции.

Более того, обязанность соблюдения требований, установлена Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами предусмотрена ч. 9.1 ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-Ф ст. ст. 13 - 15 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Приведенное законодательное регулирование в области противодействия коррупции в его системной взаимосвязи применительно к лицам, замещающим муниципальную должность, направлено не только на исключение ситуаций, когда личная заинтересованность такого лица влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, или становится для него приоритетной по отношению к выполнению государственной функции, что может служить следствием нарушений прав и законных интересов граждан, организаций общества или государства, но в равной степени налагает на это лицо обязанность принимать все возможные меры к исключению аналогичных ситуаций в деятельности лиц, им подчиненных.

С учетом вышеприведенных норм закона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в рассматриваемом случае глава администрации Богородского района ФИО2 должен был не только принять исчерпывающие меры, позволяющие не допустить конфликт интересов и деятельности подчиненного ему ФИО1, но и проконтролировать действия последнего с целью исключения возможности возникновения конфликта интересов в будущем.

Федеральным законом (ч. 4 ст. 11) установлено, что предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Таким образом, законом предусмотрена возможность выбора правоприменителем вариантов урегулирования конфликта интересов, при этом выбранный вариант должен отвечать признаку достаточности, то есть принятые меры должны гарантировать невозможность возникновения аналогичного конфликта интересов в будущем.

Судом первой инстанции установлено, что представители заинтересованных лиц на иные меры, принятые для урегулирования конфликта интересов ФИО1, кроме внесения изменений в его должностную инструкцию, не ссылались.

Также судом установлено, что ФИО1 в силу занимаемого им должностного положения курировал деятельность контролирующих органов в сфере сельского хозяйства, подписывал и утверждал документы, являющиеся основанием для получения сельхозтоваропроизводителями мер государственной поддержки, формировал и направлял в органы государственной власти утвержденные им сведения, необходимые для решения вопросов о предоставлении государственных льгот и субсидий юридическим и физическим лицам, направлял ходатайства и обращения от имени администрации района в интересах юридических и физических лиц.

Кроме того, ФИО1 в силу своего должностного положения как заместитель главы администрации района представлял администрацию при подписании различного рода соглашений (например, соглашение о сотрудничестве с СПК "Колхоз <данные изъяты>" от 05.04.2013 л.д. 65-67 т. 1)

Согласно ч. 3 ст. 37 Устава Богородского района Нижегородской области" (принят постановлением Земского собрания Богородского района от 29.06.2005 N 90) в период временного отсутствия главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области он, как один из заместителей главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области мог осуществлять в полном объеме полномочия главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области, на которого, в частности, возложена обязанность исполнять бюджет района (п. 11 ч. 1 ст. 35 Устава).

Таким образом, следует согласиться с выводами суда первой инстанции, что осуществление указанных полномочий могло повлечь предоставление необоснованных преференций СПК "Колхоз Заря" даже после внесения изменений в должностную инструкцию ФИО1, поскольку не было бы связано с подписанием платежных поручений на перечисление финансовых поддержек СПК "Колхоз Заря".

В случае же временного исполнения ФИО1 обязанностей главы администрации района требование о согласовании документов относительно СПК "Колхоз Заря" с главой администрации лишалось всякого юридического смысла.

Кроме того, буквальное толкование абзаца должностной инструкции об обязательном согласовании документов, проходящих через управление сельского хозяйства с главой администрации района, позволяло не предоставлять на согласование документы, происходящие (изготовленные) от самого управления, на что, в частности, ссылались представители администрации района и ФИО1, опровергая довод прокурора о том, что ФИО1 подписал реестры распределения субсидий на оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям (л.д. 246,247 т. 1).

Указанная возможность также предполагает возможность возникновения противоречия между личной заинтересованностью ФИО1 и интересами общества и государства.

Согласно ст. 10 Федерального закона возможность возникновения такого противоречия также является конфликтом интересов, подлежащим урегулированию.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что в период с 27.12.2014 (даты, с которой действия подлежат оценке судом) по 08.04.2015 (даты увольнения ФИО1 с занимаемой им должности муниципальной службы, у него имел место неурегулированный конфликт интересов.

Между тем, как указывалось выше, наличие неурегулированного конфликта интересов у муниципального служащего влечет обязанность руководителя данного муниципального служащего урегулировать данный конфликт, то есть принять исчерпывающие меры для исключения возможности злоупотреблений со стороны муниципального служащего и возникновения аналогичного конфликта в будущем.

Однако, данная обязанность начальником ФИО1 - главой администрации Богородского района ФИО2 - выполнена не была, следовательно, суд первой инстанции правильно указал, что им было допущено незаконное бездействие в части непринятия достаточных мер для урегулирования конфликта интересов у подчиненного ему ФИО1

Следует также согласиться с выводами суда и о том, что факт недостаточности мер, принятых ФИО2, для урегулирования конфликта интересов подтверждается также привлечением ФИО1 к дисциплинарной ответственности за неисполнение требований измененной должностной инструкции. При этом, не оценивая законность самого распоряжения, суд обоснованно принял его как доказательство недостаточности принятых ФИО2 мер.

Что же касается доводов апелляционных жалоб Главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области ФИО2, заместителя Главы администрации - начальника Управления сельского хозяйства администрации Богородского муниципального района ФИО1, администрации Богородского муниципального Нижегородской области об отмене решения суда первой инстанции, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, и они не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, решение Богородского городского суда Нижегородской области от 13 апреля 2015 года следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда

определила:

Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 13 апреля 2015 года - оставить без изменения, апелляционные жалобы Главы администрации Богородского муниципального района Нижегородской области ФИО2, заместителя Главы администрации - начальника Управления сельского хозяйства администрации Богородского муниципального района ФИО1, администрации Богородского муниципального Нижегородской области - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.