**ОБЗОР**

**за 2 квартал 2020 года правоприменительной практики**

**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**

**признании недействительными ненормативных правовых актов,**

**незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов**

**государственной власти, органов государственной власти субъектов**

**РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

Одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в администрации Анучинского муниципального района не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы во 2 квартале 2020г. были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. О рассмотрении определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о признании незаконным и отмене распоряжения, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда**

Д.Н.Г., с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в суд с иском к администрации г. Прокопьевска Кемеровской области о признании незаконным и отмене распоряжения от 11 марта 2019 г. N о прекращении (расторжении) трудового договора (увольнении), изменении формулировки ее увольнения с части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", пункта 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) "на увольнение по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации", внесении изменений в ее трудовую книжку, взыскании с администрации г. Прокопьевска Кемеровской области в ее пользу среднего заработка за время вынужденного прогула по день вынесения решения судом, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование требований указала, что с 4 мая 2017 г. она состояла в трудовых отношениях с администрацией г. Прокопьевска Кемеровской области и на момент увольнения работала председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Прокопьевска.

Распоряжением главы г. Прокопьевска от 11 марта 2019 г. N-к она уволена с 11 марта 2019 г. в связи с утратой доверия (часть 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации", пункт 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), о чем ей стало известно 12 марта 2019 г. в момент вручения ей указанного распоряжения и трудовой книжки с соответствующей записью об увольнении.

Увольнение считает незаконным, поскольку не была соблюдена процедура увольнения, с нее не затребовали письменное объяснение, не было учтено предшествующее ее поведение, отношение к труду.

В связи с незаконным увольнением она утратила заработок, который за период с 12 марта 2019 г. по 23 мая 2019 г. составляет 106 597,76 руб.

Неправомерными действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в размере 10 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г. решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции Д.Н.Г. поставлен вопрос об отмене решения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г., как незаконных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению, поскольку не имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены судами первой и апелляционной инстанций, а также нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела указанных оснований для отмены либо изменения судебных постановлений не усмотрела, рассмотрение произведено в пределах доводов кассационной жалобы ответчика.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Д.Н.Г. с 4 августа 2017 г. занимала должность председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Прокопьевска на основании распоряжения администрации г. Прокопьевска от 4 мая 2017 г. N-к.

5 марта 2019 г. в адрес Главы города Прокопьевска поступило сообщение Отдела в г. Прокопьевске Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области, из которого следует, что 24 мая 2018 г. аукционно-конкурсная комиссия, возглавляемая председателем КУМИ Д.Н.Г., рассмотрев поступившую заявку претендента на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды муниципального нежилого здания, расположенного по адресу: <адрес> признала его единственным участником и решила заключить с ним договор аренды по начальной цене 26 400 руб. в год сроком на 20 лет. Данным претендентом и последующим арендатором выступил Д., являющийся супругом Д.Н.Г.

30 ноября 2018 г. аукционная комиссия, возглавляемая председателем КУМИ Д.Н.Г., проведя аукцион по продаже муниципального нежилого здания по адресу: <адрес> решила признать победителем В., которая является родной матерью Д.Н.Г.

В силу части 2 статьи 14.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и части 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", согласно которым под личной заинтересованностью на муниципальной службе понимается возможность получения, в том числе состоящими с муниципальным служащим в близком родстве или свойстве лицами доходов в виде денег, иного имущества, имущественных прав, суд пришел к выводу о том, что указанные ситуации являются конфликтом интересов, по недопущению которых Д.Н.Г. не приняла меры, предусмотренные частями 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

6 марта 2019 г. заместитель главы г. Прокопьевска (председатель комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации г. Прокопьевска и урегулированию конфликта интересов) К. назначил заседание комиссии на 11 марта 2019 г. на 15 часов в кабинете N администрации <адрес> в <адрес>, о чем председатель КУМИ Д.Н.Г. была ознакомлена 7 марта 2019 г. под роспись.

В тот же день Д.Н.Г. подала заявление об увольнении по собственному желанию с 21 марта 2019 г.

7 марта 2019 г. Д.Н.Г. направила в комиссию письменную просьбу о рассмотрении вопроса на комиссии без ее участия в связи с тем, что она подала заявление об увольнении по собственному желанию.

11 марта 2019 г. Д.Н.Г. представила в комиссию дополнения к письменной просьбе от 7 марта 2019 г., в которых просила учесть, что для урегулирования конфликта интересов в настоящее время решается вопрос об аннулировании результатов аукциона, проведенного Комитетом по управлению муниципальном имуществом г. Прокопьевска 30 ноября 2018 г., и возврате здания, расположенного по адресу: <адрес> в муниципальную собственность.

Решением комиссии, возглавляемой заместителем Главы города Прокопьевска К. (протокол от 11 марта 2019 г. N), установлено, что муниципальный служащий - председатель Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. не приняла мер к урегулированию конфликта интересов при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г., предметом которых выступало муниципальное имущество, расположенное по адресу: комиссия приняла решение направить главе города Прокопьевска рекомендации об увольнении председателя Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. в связи с утратой доверия.

Распоряжением Главы города Прокопьевска от 11 марта 2019 г. N-к председатель Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. уволена 11 марта 2019 г. в связи с утратой доверия (часть 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации", пункт 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации). Основанием указаны рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов от 11 марта 2019 г.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подтвержден факт коррупционного поведения истца, а именно при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г. Д.Н.Г., как председатель аукционной комиссии, зная об участии в аукционе своих родственников (супруга и матери), не предприняла мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, что не допустимо, в связи с чем у администрации г. Прокопьевска Кемеровской области имелись основания для увольнения истца в связи с утратой доверия, при этом судом установлено, что процедура увольнения Д.Н.Г. по указанному основанию соблюдена.

Так, суд установил, что Д.Н.Г. в указанных выше письмах 7 марта 2019 г. и 11 марта 2019 г. в комиссию в письменной виде выразила свою позицию относительно конфликта интересов, при этом не отрицая фактов, изложенных в сообщении Отдела в г. Прокопьевске УФСБ РФ от 5 марта 2019 г. о противодействии коррупции, а также того, что уведомления работодателю о возникшем конфликте интересов она не направляла, что свидетельствует о даче ею письменного объяснения по вопросу неисполнения ею обязанности принять меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не соглашаться с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Согласно пункту 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в других случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения муниципального служащего, являются предметом регулирования Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и иных нормативных правовых актов о муниципальной службе, Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные статьей 27 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании: 1) доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений; 2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию; 2.1) доклада подразделения кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения муниципального служащего только с его согласия и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения (за исключением применения взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия); 3) объяснений муниципального служащего; 4) иных материалов.

В соответствии с частью 2.3 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Согласно части 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в системной связи с частью 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепляющей, что непринятие являющимся стороной конфликта интересов лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, направлена на предотвращение и преодоление коррупции и в равной мере распространяется на всех муниципальных служащих.

Таким образом, увольнение муниципального служащего, не принявшего меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, является для представителя нанимателя обязательным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является.

В соответствии с частью 4 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" при применении взысканий, предусмотренных статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Установив, что председатель Комитета по управлению имуществом г. Прокопьевска Д.Н.Г. при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г. действовала как председатель аукционной комиссии, и, зная об участии в аукционах своих родственников (супруга и матери), не предприняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, что является правонарушением коррупционной направленности, влекущим увольнение с муниципальной службы в связи с утратой доверия по части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе Российской Федерации", суды пришли к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований об изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда. При этом судами установлено, что порядок при применении взыскания к истцу ответчиком не нарушен, им были учтены характер совершенного истцом правонарушения, а именно правонарушения коррупционной направленности, его тяжесть, обстоятельства, при которых он был совершен.

Поскольку факт незаконного увольнения истца не нашел своего подтверждения, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула и о взыскании компенсации морального вреда.

Выводы судов основаны на правильном применении и толковании норм материального права, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконных решений, судами не допущено.

Довод кассационной жалобы о том, что состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации г. Прокопьевска и урегулированию конфликта интересов установлен распоряжением администрации г. Прокопьевска от 7 октября 2010 г N-р, председателем ее комиссии являлся К., тогда как рекомендации об увольнении ее в связи с утратой доверия даны комиссией, возглавляемой К., был предметом проверки по доводам апелляционной жалобы истца суда апелляционной инстанции, который указал в своем решении, что данные обстоятельства не свидетельствуют о незаконности состава данной комиссии, поскольку распоряжением Главы города Прокопьевска от 28 декабря 2016 г. N-р были внесены изменения в распоряжение от 7 октября 2010 г. N-р и утвержден новый состав комиссии, председателем которой назначен заместитель Главы г. Прокопьевска К., а членами комиссии назначены лица, которые приняли решение от ДД.ММ.ГГГГ направить главе города Прокопьевска рекомендации об увольнении председателя Комитета по управлению имуществом г. Прокопьевска Д.Н.Г. в связи с утратой доверия.

Доводы жалобы Д.Н.Г. о том, что она не могла повлиять на ход и результаты проводимого 30 ноября 2018 г. в 10.00 часов аукциона, т.к. этот аукцион проводила не она, а ее заместитель В., также был предметом проверки суда апелляционной инстанции, которой был отклонен по мотивам указанным в обжалуемом судебном постановлении суда апелляционной инстанцией.

Доводы кассационной жалобы, в том числе со ссылкой на предоставление ответчиком иного распоряжения от 7 октября 2010 г. N-р, на не ознакомление с распоряжением администрации г. Прокопьевска от 27 июня 2014 г., на письма и другие доказательства и обстоятельства, фактически направлены на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций, на переоценку доказательств по делу и оспаривание правильности выводов судов об установленных ими обстоятельствах.

Однако эти доводы, сами по себе не могут служить основанием для отмены судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции, поскольку согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Решение вопроса исследования и оценки доказательств, установление фактических обстоятельств дела отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя подлежат отклонению.

Доводы жалобы не образуют обстоятельств в силу закона влекущих отмену обжалуемых судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 22 августа 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Д.Н.Г. - без удовлетворения.

**2. О рассмотрении методических рекомендаций по проведению в Федеральных государственных органах , органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления ,государственных внебюджетных фондах и иных организациях, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. «44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд « и Федеральным законом от 18 июля 2011г «222-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», работы, направленной на выявление личной заинтересованности государственных и муниципальных служащих, работников при осуществлении таких закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов.**

 В числе мер по предупреждению коррупции для отдельных категорий организаций могут быть меры, направленные на определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений (пункт 1 части 2 статьи 13.3 Федерального закона N 273-ФЗ).

При этом, исходя из специфики деятельности органа (организации), данная работа может проводиться и иными уполномоченными на ее проведение структурными подразделениями органов (организаций), как самостоятельно, то есть без привлечения подразделений по профилактике коррупционных правонарушений, так и во взаимодействии с ними.

1.2. В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона N 273-ФЗ под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов (далее - должностное лицо), и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми должностное лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

1.3. Одновременно в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона N 273-ФЗ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) должностного лица влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

1.4. В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона N 273-ФЗ обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается:

1) на государственных и муниципальных служащих;

2) на служащих Центрального банка Российской Федерации, работников, замещающих должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, на лиц, замещающих должности финансового уполномоченного, руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного;

3) на работников, замещающих отдельные должности, включенные в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами;

4) на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

1.5. Вместе с тем Федеральным законом N 223-ФЗ установлены общие принципы осуществления закупки и основные требования к закупке, которые распространяются на широкий перечень организаций.

При этом в число служащих (работников), в отношении которых проводится названная работа, включаются как категории лиц, для которых нормативными правовыми актами Российской Федерации в целях противодействия коррупции установлены запреты, ограничения, требования и обязанности, так и иные категории лиц, на которых антикоррупционные стандарты возлагаются локальными нормативными актами организации.

В соответствии с частью 1 статьи 13.3 Федерального закона N 273-ФЗ организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, в числе таких мер могут быть меры, направленные на предотвращение и урегулирование конфликта интересов (пункт 5 части 2 статьи 13.3 Федерального закона N 273-ФЗ).

Особенности построения работы, направленной на выявление личной заинтересованности работников таких организаций (далее также - отдельные категории организаций) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, изложены в [разделе 5](#Par212) настоящих Методических рекомендаций.

1.6. При организации работы, направленной на выявление личной заинтересованности служащих (работников) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, необходимо реализовать ряд правовых, организационных, профилактических и иных мероприятий.

При осуществлении соответствующих мероприятий органу (организации) необходимо исходить не только из принципа законности, но и из принципа результативности проводимых мероприятий (принцип ориентации на результат) и принципа учета имеющихся в распоряжении органа (организации) ресурсов (человеческих, финансовых и иных).

Таким образом, реализация в органе (организации) мероприятий, предусмотренных в настоящих Методических рекомендациях, должна осуществляться исходя из фактических возможностей органа (организации).

Работа, направленная на выявление личной заинтересованности служащих (работников) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, является одним из элементов комплекса мероприятий, осуществляемых в органе (организации) для целей профилактики коррупции.

1.7. Для определения наличия (отсутствия) личной заинтересованности целесообразно руководствоваться соответствующими положениями Методических рекомендаций по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

 Методические рекомендации по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов размещены и доступны для скачивания на официальном сайте Минтруда России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по ссылке: https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/15.

**2. Организация работы по выявлению личной**

**заинтересованности служащих (работников)**

**при осуществлении закупок**

2.1. В осуществлении закупки принимает участие широкий круг лиц, начиная от исполнителя предусмотренных законодательством Российской Федерации о закупочной деятельности документов (план-график, техническое задание и пр.), заканчивая руководителем органа (организации) и (или) уполномоченным им лицом.

Для организации качественной работы, направленной на выявление личной заинтересованности служащих (работников) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, требуется участие в пределах компетенции лиц различных структурных подразделений органа (организации).

2.2. Деятельность подразделений по профилактике коррупционных правонарушений в зависимости от условий осуществления возложенных на них функций может быть разделена на общие профилактические мероприятия и аналитические мероприятия.

2.3. В целях осуществления качественной работы, направленной на выявление личной заинтересованности служащих (работников) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, по возможности, из числа служащих (работников) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется посредством локальной специализации определить ответственного служащего (работника) (ответственных служащих (работников)), на которого возложить преимущественно функции, связанные с предупреждением коррупции при осуществлении закупок, в частности, в соответствии с настоящими Методическими рекомендациями.

В этой связи руководителю органа (организации) целесообразно организовать повышение квалификации такого сотрудника (таких сотрудников) по дополнительной профессиональной программе по вопросам, связанным с осуществлением закупок.

2.4. Для обеспечения возможности выявления личной заинтересованности служащих (работников) при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подразделение по профилактике коррупционных правонарушений необходимо обеспечить информацией, которая может содержать признаки наличия у служащего (работника) личной заинтересованности при осуществлении закупок.

В этой связи в органе (организации) необходимо установить такой порядок предоставления и обмена информацией между подразделением по профилактике коррупционных правонарушений и иными структурными подразделениями органа (организации), который будет способствовать, с одной стороны, цели предупреждения коррупции в закупках, а с другой, не будет препятствовать иной профильной деятельности, в частности, закупочной деятельности органа (организации).

Таким образом, подобное взаимодействие, исходя из фактических обстоятельств, может быть организовано следующими способами:

- в рабочем порядке (посредством телефонной связи, переписки посредством электронной почты и т.д.);

- в официальном порядке (например, служебная переписка);

- участие в открытых (публичных) мероприятиях, предусмотренных закупочными процедурами (вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе предложений и т.д.);

- иные способы.

**3. Профилактические мероприятия**

3.1. Подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется, в первую очередь, определить перечень служащих (работников), участвующих в осуществлении закупки. К таким служащим (работникам) относятся следующие (если применимо):

1) руководитель заказчика;

2) члены коллегиального органа по осуществлению закупок (например, члены приемочной комиссии, члены комиссии по осуществлению закупок (далее также - комиссия));

3) должностные лица контрактной службы или контрактный управляющий;

4) служащие (работники), заинтересованные в осуществлении закупки (например, служащие (работники), участвующие описании объекта закупки);

5) иные лица, участвующие в осуществлении закупок.

3.2. Таким образом, должности, замещаемые указанными категориями лиц, рекомендуется включить в перечень должностей, при замещении которых служащие (работники) обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (если применимо).

3.3. Одновременно подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется не реже одного раза в год проводить консультативно-методические совещания, направленные на информирование служащих (работников), участвующих в осуществлении закупок, о следующем:

1) понятия "конфликт интересов" и "личная заинтересованность";

2) обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

3) положения Методических рекомендаций по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, особое внимание при этом уделив обстоятельствам, характеризующим ситуации в качестве конфликта интересов;

4) порядок уведомления о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных (служебных) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов;

5) ответственность за неисполнение указанной обязанности;

6) иная признанная целесообразной к сообщению информация.

Также такую работу рекомендуется проводить с лицами, которым впервые поручено осуществлять деятельность, связанную с закупками.

3.4. Подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется составить базу типовых ситуаций, содержащих факты наличия личной заинтересованности (возможного наличия личной заинтересованности).

3.5. Типовые ситуации содержатся в Обзорах практики правоприменения в сфере конфликта интересов, размещаемых на официальном сайте Минтруда России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по ссылке: https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13, а также могут быть подготовлены самостоятельно посредством анализа, например, судебных решений.

К типовым ситуациям, применимым непосредственно для целей закупок, могут относиться следующие:

1) в конкурентных процедурах по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) участвует организация, в которой работает близкий родственник члена комиссии либо иного служащего (работника), заинтересованного в осуществлении закупки;

2) в конкурентных процедурах участвует организация, в которой у члена комиссии либо у иного служащего (работника), заинтересованного в осуществлении закупки, имеется доля участия в уставном капитале (такие лица являются учредителями (соучредителями));

3) в конкурентных процедурах участвует организация, в которой ранее работал член комиссии либо иной служащий (работник), заинтересованный в осуществлении закупки;

4) в закупке товаров, являющихся результатами интеллектуальной деятельности, участвуют служащие (работники), чьи родственники или иные лица, с которыми у него имеются корпоративные, имущественные или иные близкие отношения, владеют исключительными правами;

5) в конкурентных процедурах участвует организация, ценные бумаги которой имеются в собственности у члена комиссии либо у иного служащего (работника), заинтересованного в осуществлении закупки, в том числе иных лиц, с которыми у него имеются корпоративные, имущественные или иные близкие отношения.

3.6. Кроме того, целесообразно организовать ежегодную добровольную оценку знаний служащих (работников) по вопросам, связанным с соблюдением служащими (работниками) ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом N 273-ФЗ и другими федеральными законами, особое внимание при этом уделив вопросам, связанным с личной заинтересованностью, которая влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление закупок.

Указанная оценка знаний может проводиться в форме тестирования с перечнем открытых и закрытых вопросов.

Подразделению по профилактике коррупционных правонарушений целесообразно в рамках оценки знаний также организовать рассмотрение типовых ситуаций, содержащих факты наличия личной заинтересованности (возможного наличия личной заинтересованности).

В указанных типовых ситуациях рекомендуется проверить, во-первых, насколько служащий (работник) знает порядок осуществления действий, направленных на соблюдение положений Федерального закона N 273-ФЗ и других нормативных правовых актов Российской Федерации о противодействии коррупции, во-вторых, насколько он готов воспроизвести такой порядок в действительности.

3.7. В случае привлечения служащего (работника) к ответственности за коррупционное правонарушение, допущенное при осуществлении закупки, подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется обеспечить с соблюдением законодательства Российской Федерации ознакомление иных служащих (работников) с последствиями незаконных действий (бездействия).

**4. Аналитические мероприятия**

4.1. Аналитическую работу целесообразно выстраивать исходя из фактических обстоятельств деятельности органа (организации), а именно количества служащих (работников) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений, количества проводимых органом (организацией) закупок и иных обстоятельств.

В этой связи для целей организации аналитической работы необходимо определить критерии выбора закупок, в отношении которых подразделение по профилактике коррупционных правонарушений уделяет повышенное внимание.

Указанные критерии могут основываться на следующих аспектах:

- размер начальной (максимальной) цены договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (далее - контракт), цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- коррупционная емкость предмета (сферы) закупки (строительство (в том числе жилищное), здравоохранение и т.д.);

- частота заключаемых контрактов с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в части возможного установления неформальных связей между конечным выгодоприобретателем - служащим (работником) и представителем поставщика (подрядчика, исполнителя);

- иные применимые аспекты.

4.2. Анализ соблюдения положений законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, может основываться на следующем:

- абсолютный анализ всех служащих (работников), участвующих в закупочной деятельности, а также всех участников закупки;

- абсолютный анализ всех служащих (работников), участвующих в закупочной деятельности, а также всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), определенных по результатам закупок;

- выборочный анализ служащих (работников), участвующих в закупочной деятельности, а также участников закупки с учетом положений [пункта 4.1](#Par98) настоящих Методических рекомендаций;

- выборочный анализ служащих (работников), участвующих в закупочной деятельности, а также поставщиков (подрядчиков, исполнителей), определенных по результатам закупок, с учетом положений [пункта 4.1](#Par98) настоящих Методических рекомендаций;

- выборочный анализ служащих (работников), участвующих в закупочной деятельности, а также участников закупки в связи с поступившей в орган (организацию) информацией от физических или юридических лиц, в том числе иных органов;

- иные основания для проведения анализа.

4.3. В целях выявления личной заинтересованности подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется уделить особое внимание анализу поступающих в орган (организацию) и содержащих замечания писем уполномоченных органов (например, ФАС России, Счетной палаты Российской Федерации, Федерального казначейства).

Анализу в том числе подлежит информация, поступившая в связи с проведенным общественным контролем гражданами и общественными объединениями и объединениями юридических лиц, а также информация, поступившая от указанных и иных субъектов в порядке, предусмотренном положениями Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В этой связи в органе (организации) целесообразно организовать такой порядок взаимодействия, который будет способствовать оптимальному доступу сотрудников подразделений по профилактике коррупционных правонарушений к указанной и иной информации (например, предоставлять доступ через систему электронного документооборота).

Одновременно подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть организован личный прием лиц, обладающих информацией о фактах совершения служащими (работниками) коррупционных правонарушений, и (или) может быть, помимо телефона "горячей линии", создан адрес электронной почты, на который гражданин сможет направить рассматриваемую информацию.

 Подобная информация не является основанием для проведения проверки соблюдения служащим (работником) в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, в частности, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом N 273-ФЗ и другими федеральными законами.

Однако она подлежит анализу и по его результатам служащий (работник) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений может ходатайствовать о проведении соответствующей проверки (пункт 10 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065).

Указанный анализ направлен на выявление фактов, которые могут свидетельствовать о личной заинтересованности служащих (работников), участвовавших в проведении такой закупки.

В этой связи подразделению по профилактике коррупционных правонарушений, в первую очередь, необходимо определить природу, представленной информации: свидетельствует ли данная информация о нарушении положений Федерального закона N 44-ФЗ или Федерального закона N 223-ФЗ и (или) она содержит сведения о наличии у служащих (работников) личной заинтересованности в закупке.

Положительным опытом в рамках обмена информацией является заключение соглашений между органами (организациями) и, например, межрегиональными управлениями Росфинмониторинга об информационном обмене в целях предупреждения выделения бюджетных средств недобросовестным исполнителям для выявления ряда рисков (например, хищения бюджетных средств, ненадлежащего исполнения работ и т.п.). Поступающая в рамках подобного соглашения информация также может быть проанализирована для целей предупреждения коррупции и, в частности, выявления личной заинтересованности служащих (работников).

При наличии возможности может быть организовано рабочее взаимодействие между служащим (работником) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений, специализирующимся в сфере закупочной деятельности, и ответственными служащими соответствующих органов, в том числе для целей обмена информацией и получения необходимых консультаций.

**Аналитические мероприятия в отношении служащих**

**(работников), участвующих в закупке**

4.4. По результатам определения круга служащих (работников) и участников закупки (поставщиков (подрядчиков, исполнителей)), в отношении которых проводится анализ, подразделению по профилактике коррупционных правонарушений необходимо осуществить сбор применимой информации, которая может содержать признаки наличия у служащего (работника) личной заинтересованности при осуществлении закупок.

4.5. В целях выявления личной заинтересованности служащих (работников), которая приводит или может привести к конфликту интересов, подразделению по профилактике коррупционных правонарушений необходимо обобщить имеющуюся информацию о служащем (работнике), его близких родственниках (если применимо), например, информацию, содержащуюся в следующих документах:

1) трудовая книжка;

2) анкета, подлежащая представлению в государственный орган, орган местного самоуправления, аппарат избирательной комиссии муниципального образования гражданином Российской Федерации, изъявившим желание участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Федерации или на муниципальную службу в Российской Федерации, форма которой утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 г. N 667-р;

3) личная карточка работника;

4) форма представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых государственным гражданским служащим или муниципальным служащим, гражданином Российской Федерации, претендующим на замещение должности государственной гражданской службы Российской Федерации или муниципальной службы, размещались общедоступная информация, а также данные, позволяющие его идентифицировать, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. N 2867-р;

5) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

6) иная информация, в том числе содержащаяся в личном деле служащего (работника).

Кроме того, рекомендуется обеспечить ежегодную актуализацию информации, находящейся в личном деле служащего (работника).

Также с соблюдением законодательства Российской Федерации, в частности, положений законодательства о персональных данных, может быть организована работа по получению отсутствующих в личном деле служащего (работника) сведений об иных лицах, находящихся со служащим (работником) в близком родстве или свойстве.

Одновременно также целесообразно проанализировать информацию, размещенную в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в том числе посредством использования различных агрегаторов информации, и иную имеющуюся в распоряжении органа (организации) информацию.

Например, информация, содержащаяся в следующих документах:

- поступившие в орган в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона N 273-ФЗ сообщения от работодателей бывших служащих;

- журнал посещений органа (организации);

- реестр ранее заключенных контрактов;

- реестр контрагентов.

Также подразделение по профилактике коррупционных правонарушений может проводить беседы со служащими (работниками) с их согласия, получать от них с их согласия необходимые пояснения, а также получать от органов (организаций) информацию о соблюдении служащими (работниками) требований к служебному поведению (за исключением информации, содержащей сведения, составляющие государственную, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну), в том числе требования о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, изучать представленные гражданами или служащими (работниками) сведения, иную полученную информацию (см., например, подпункт "л" пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению").

4.6. В органе (организации) рекомендуется организовать добровольное ежегодное представление служащими (работниками), участвующими в осуществлении закупок, декларации о возможной личной заинтересованности. Типовая форма для декларирования служащими (работниками) о возможной личной заинтересованности приведена в [Приложении](#Par271) к настоящим Методическим рекомендациям.

4.7. На основании указанных действий подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется сформировать профиль служащего (работника), участвующего в закупочной деятельности.

**Аналитические мероприятия в отношении участников закупок**

4.8. Аналогичный профиль может быть сформирован в отношении участников закупок, в том числе определенным по результатам закупок поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

В этой связи рекомендуется с учетом положений законодательства Российской Федерации обеспечить ответственного служащего (работника) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений доступом к необходимой для составления такого профиля информации (например, по решению руководителя органа (организации) или уполномоченного им лица).

4.9. Информацию об участниках закупки, в том числе о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), можно получить как непосредственно от структурных подразделений органа (организации), участвующих в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), так и из данных, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": http://zakupki.gov.ru/.

4.10. В случае принятия решения о составлении профиля в отношении участников закупки, в зависимости от выбранного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) у подразделения по профилактике коррупционных правонарушений на разных этапах возникает возможность ознакомиться с информацией об участниках закупки.

Так, отдельную информацию об участниках закупки можно получить посредством анализа сведений, представленных непосредственно на самом конверте (отправитель), после вскрытия указанных конвертов, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в электронной форме - во второй части заявок.

Кроме того, подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется проанализировать поступившие в орган (организацию) запросы (если применимо):

- на получение конкурсной документации;

- от участника закупки о даче разъяснений положений документации;

- о даче разъяснений результатов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- иные запросы.

В указанных целях рекомендуется при поступлении подобных запросов обеспечить ознакомление с ними подразделение по профилактике коррупционных правонарушений, например, посредством автоматизированного их направления в системе электронного документооборота.

4.10.1. В рамках указанного анализа также целесообразно удостовериться в отсутствии информации, свидетельствующей о возможном возникновении у служащих (работников) личной заинтересованности при осуществлении закупки, и в случае необходимости проинформировать об этом руководителя органа (организации) в целях принятия мер, направленных на предупреждение ситуаций конфликта интересов (например, отстранить служащего (работника) от участия в осуществлении закупки).

4.11. Анализу и обобщению для формирования профиля подлежит следующая информация (если применимо):

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника закупки, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

2) выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для индивидуального предпринимателя), копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

3) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности), и иные связанные с данной обязанностью документы;

4) копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица);

5) иные представленные участником закупки документы.

4.12. В случае, если служащим (работником) подразделения по профилактике коррупционных правонарушений выявлено нарушение участником закупки требования, установленного пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), то об указанном факте рекомендуется незамедлительно проинформировать руководителя заказчика и (или) комиссию.

При этом необходимо принимать во внимание, что определение понятия "конфликт интересов", используемое в Федеральном законе N 44-ФЗ, отлично от аналогичного понятия, предусмотренного Федеральным законом N 273-ФЗ.

Под конфликтом интересов между участником закупки и заказчиком в соответствии с Федеральным законом N 44-ФЗ понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества (пункт 9 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ).

Принятым в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом N 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и утвержденным с учетом положений части 3 статьи 2 Федерального закона N 223-ФЗ правовым актом, регламентирующим правила закупки (далее - положение о закупке), также может быть установлено иное определение понятия "конфликт интересов", применимое при осуществлении закупок в рамках Федерального закона N 223-ФЗ.

В случае выявления подразделением по профилактике коррупционных правонарушений конфликта интересов в соответствии положением о закупке (если применимо), то об указанном факте также рекомендуется незамедлительно проинформировать руководителя заказчика и (или) комиссию.

4.13. Если выбранный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предусматривает запрос котировок или запрос предложений и (или) выбранный способ относится к категории закрытых подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется провести анализ информации об участниках закупки, которым направлены соответствующие запросы или которые допущены для участия в закрытом способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Аналогично подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется провести анализ информации о единственном поставщике (подрядчике, исполнителе).

4.14. Иная информация об участниках закупки, применимая для целей выявления личной заинтересованности служащих (работников), может быть также получена из информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", например, посредством анализа сведений, доступных на электронном сервисе "Прозрачный бизнес", размещенном по адресу: https://pb.nalog.ru/, а также посредством использования различных агрегаторов информации.

**Анализ профилей служащих (работников) и участников закупок,**

**полученных по результатам аналитической работы**

4.15. По результатам составления с учетом положений [пункта 4.2](#Par105) настоящих Методических рекомендаций профилей служащих (работников), участвующих в осуществлении закупки, а также профилей участников закупок подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется осуществить перекрестный анализ имеющейся в их распоряжении информации для целей выявления личной заинтересованности служащих (работников).

4.16. Для выявления фактов, свидетельствующих о возможном наличии личной заинтересованности у служащих (работников), участвующих в осуществлении закупки, подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть проанализирована документация, связанная с осуществлением закупки, в том числе документация, связанная с планированием закупки.

Соответствующая информация может быть получена из Единой информационной системы в сфере закупок по адресу в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": http://zakupki.gov.ru/ либо получена с учетом положений [пункта 2.4](#Par57) настоящих Методических рекомендаций.

4.17. Также в случае признания целесообразным подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть проведен комплексный анализ информации о закупке, в ходе которого могут быть выявлены индикаторы, наличие которых может свидетельствовать о личной заинтересованности служащих (работников), участвующих в проведении такой закупки.

 Примеры таких индикаторов отражены, например, в материалах "Серая книга", подготовленных проектом Общероссийского народного фронта "За честные закупки" и размещенных на официальном сайте проекта Общероссийского народного фронта "За честные закупки" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по ссылке: http://zachestnyezakupki.onf.ru/Public/Knowledge?category=GrayScheme.

4.18. В случае признания целесообразным по результатам данного анализа подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть организовано проведение соответствующей проверки соблюдения служащим (работником) в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, явившейся основанием для осуществления такой проверки, в частности, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом N 273-ФЗ и другими федеральными законами (далее - проверка).

См., например, Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065.

4.19. Достаточная информация для организации проведения проверки может быть получена не только в рамках осуществления вышеуказанного анализа, но и в рамках анализа информации, содержащейся в документации, связанной с осуществлением закупки.

4.20. Отдельное внимание подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть уделено анализу имеющейся информации о субподрядчиках (соисполнителях) по контракту.

При этом необходимо отметить, что Федеральным законом N 44-ФЗ установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех субподрядчиках (соисполнителях), заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Часть 23 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ во взаимосвязи с постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. N 775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию", согласно которой установлены следующие квалифицирующие цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Также в соответствии с частью 2 статьи 101 Федерального закона N 44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за предусмотренным частью 5 статьи 30 Федерального закона N 44-ФЗ привлечением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом заказчик самостоятельно принимает решение о способах осуществления указанного контроля.

Аспекты, связанные с получением информации о субподрядчиках (соисполнителя) в рамках Федерального закона N 223-ФЗ, регулируются положением о закупке.

4.21. Для указанной цели также могут быть сформированы профили субподрядчиков (соисполнителей) по контракту с учетом положений настоящих Методических рекомендаций.

4.22. Предметом перекрестного анализа профилей служащих (работников) и профилей субподрядчиков (соисполнителей) является поиск возможных связей, свидетельствующих о наличии у служащих (работников) личной заинтересованности, в частности, в участии соответствующих лиц в качестве субподрядчиков (соисполнителей).

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

См., например, часть 29.1 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ; постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

4.23. Помимо указанного анализа также может быть проведена проверка для целей установления фактов нарушений положений Федерального закона N 273-ФЗ, например, установления фактов "навязывания услуг" (например, понуждение со стороны служащего (работника) заключить договор субподряда с аффилированной с таким служащим (работником) организацией).

**5. Особенности построения работы в отдельных**

**категориях организаций**

5.1. При внедрении в отдельных категориях организаций механизмов регулирования конфликта интересов следует учитывать, что в настоящее время в нормативных правовых актах Российской Федерации закреплены различные определения понятия "конфликт интересов" и "личная заинтересованность", а также процедуры урегулирования конфликта интересов.

Отдельные категории организаций не обязаны при разработке соответствующих регулятивных мер основываться на определении "конфликта интересов", закрепленном в Федеральном законе N 273-ФЗ. Вместе с тем рекомендуется, чтобы вводимые отдельными категориями организаций определения понятий "личная заинтересованность" и "конфликт интересов" не противоречили общим подходам, заложенным в соответствующих определениях Федерального закона N 273-ФЗ.

Также отдельным категориям организаций следует руководствоваться нормативными правовыми актами, регулирующими сферу, в которой организация осуществляет свою деятельность, и содержащими соответствующие понятия и их определение и (или) описание.

5.2. При построении работы, направленной на выявление личной заинтересованности работников отдельных категорий организаций при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, рекомендуется руководствоваться применимыми положениями [разделов 2](#Par48) - [4](#Par96) настоящих Методических рекомендаций.

Вместе с тем, в первую очередь, рекомендуется разработать отдельное положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов и утвердить его либо в качестве приложения к антикоррупционной политике организации <9>, либо в качестве отдельного локального нормативного акта.

Антикоррупционная политика организации - рамочный документ, определяющий основные подходы к реализации антикоррупционных мер. Представляет собой комплекс взаимосвязанных принципов, процедур и мероприятий, направленных на профилактику и пресечение коррупционных правонарушений в деятельности организации, на основании которого осуществляется подготовка локальных нормативных актов организации в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Утверждаемая антикоррупционная политика организации и локальные нормативные акты организации в сфере предупреждения коррупции, а также возлагаемые в связи с этим на работников антикоррупционные стандарты должны соответствовать закрепленным в Конституции Российской Федерации правам и законным интересам работников, в частности, праву на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также учитывать, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом.

5.3. В указанном положении прописываются аспекты, связанные со следующим:

- предупреждение конфликта интересов, то есть система антикоррупционных мер, затрудняющих попадание работника в ситуацию конфликта интересов;

- выявление конфликта интересов (например, посредством установления декларирования или самостоятельного анализа информации работниками подразделения по профилактике коррупционных правонарушений);

- урегулирование конфликта интересов, то есть принятие организационных мер (например, усиление контроля за исполнением работником трудовых обязанностей, при выполнении которых может возникнуть конфликт интересов).

5.4. В этой связи в рассматриваемом положении могут быть предусмотрены следующие структурные единицы (разделы):

1) цели и задачи принятия положения;

2) круг лиц, попадающих под его действие;

3) основные используемые понятия и определения (в том числе понятия "личная заинтересованность", "конфликт интересов", "связанные лица" и иные);

4) принципы раскрытия и урегулирования конфликта интересов в организации;

5) действия работников в связи с предупреждением, раскрытием и урегулированием конфликта интересов и порядок их осуществления;

6) порядок раскрытия конфликта интересов (декларирования);

7) порядок рассмотрения деклараций и урегулирования конфликта интересов;

8) меры ответственности.

При этом все процедуры, предусматриваемые положением о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, должны быть тщательно проработаны с учетом особенностей управленческих процессов в конкретной организации.

5.5. В основу рассматриваемой работы в отдельных категориях организаций могут быть положены следующие принципы:

- раскрытие сведений о реальном или потенциальном конфликте интересов, личной заинтересованности;

- индивидуальное рассмотрение и оценка репутационных рисков для организации при выявлении личной заинтересованности работника;

- конфиденциальность процесса раскрытия сведений о личной заинтересованности и об урегулировании конфликта интересов;

- соблюдение баланса интересов организации и работника;

- защита работника от преследования в связи с сообщением о личной заинтересованности, которая была своевременно раскрыта работником.

5.6. Вместе с тем организации необходимо соблюдать конституционное право граждан на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, нормативные правовые акты Российской Федерации, направленные на охрану конституционных прав и законных интересов граждан, в том числе защиту персональных данных, а также учитывать установленные в связи с этим ограничения на проверку достоверности и полноты представленных работником сведений.

Принимаемые организацией меры по предупреждению и противодействию коррупции не должны противоречить положениям Конституции Российской Федерации, заключенных Российской Федерацией международных договоров, законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, применимых к организации.

Особое внимание при выстраивании системы антикоррупционных мер организации следует уделить соблюдению норм законодательства Российской Федерации о персональных данных, обеспечив, когда это необходимо, получение согласия работников на обработку их персональных данных, а также установив ответственность сотрудников, осуществляющих работу с персональными данными, за их разглашение или незаконное использование.

5.7. При выстраивании указанной работы, целесообразно руководствоваться применимыми положениями методических материалов "Меры по предупреждению коррупции в организациях".

**3. О рассмотрении определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о признании незаконным и отмене распоряжения, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда**

 **Определение Восьмого кассационного суда от 19.03.2020г. по делу № 88-4510/2020**

 Д.Н.Г., с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в суд с иском к администрации г. Прокопьевска Кемеровской области о признании незаконным и отмене распоряжения от 11 марта 2019 г. N о прекращении (расторжении) трудового договора (увольнении), изменении формулировки ее увольнения с части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", пункта 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) "на увольнение по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации", внесении изменений в ее трудовую книжку, взыскании с администрации г. Прокопьевска Кемеровской области в ее пользу среднего заработка за время вынужденного прогула по день вынесения решения судом, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование требований указала, что с 4 мая 2017 г. она состояла в трудовых отношениях с администрацией г. Прокопьевска Кемеровской области и на момент увольнения работала председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Прокопьевска.

Распоряжением главы г. Прокопьевска от 11 марта 2019 г. N-к она уволена с 11 марта 2019 г. в связи с утратой доверия (часть 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации", пункт 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), о чем ей стало известно 12 марта 2019 г. в момент вручения ей указанного распоряжения и трудовой книжки с соответствующей записью об увольнении.

Увольнение считает незаконным, поскольку не была соблюдена процедура увольнения, с нее не затребовали письменное объяснение, не было учтено предшествующее ее поведение, отношение к труду.

В связи с незаконным увольнением она утратила заработок, который за период с 12 марта 2019 г. по 23 мая 2019 г. составляет 106 597,76 руб.

Неправомерными действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в размере 10 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г. решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции Д.Н.Г. поставлен вопрос об отмене решения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г., как незаконных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению, поскольку не имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены судами первой и апелляционной инстанций, а также нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела указанных оснований для отмены либо изменения судебных постановлений не усмотрела, рассмотрение произведено в пределах доводов кассационной жалобы ответчика.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Д.Н.Г. с 4 августа 2017 г. занимала должность председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Прокопьевска на основании распоряжения администрации г. Прокопьевска от 4 мая 2017 г. N-к.

5 марта 2019 г. в адрес Главы города Прокопьевска поступило сообщение Отдела в г. Прокопьевске Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области, из которого следует, что 24 мая 2018 г. аукционно-конкурсная комиссия, возглавляемая председателем КУМИ Д.Н.Г., рассмотрев поступившую заявку претендента на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды муниципального нежилого здания, расположенного по адресу: <адрес> признала его единственным участником и решила заключить с ним договор аренды по начальной цене 26 400 руб. в год сроком на 20 лет. Данным претендентом и последующим арендатором выступил Д., являющийся супругом Д.Н.Г.

30 ноября 2018 г. аукционная комиссия, возглавляемая председателем КУМИ Д.Н.Г., проведя аукцион по продаже муниципального нежилого здания по адресу: <адрес> решила признать победителем В., которая является родной матерью Д.Н.Г.

В силу части 2 статьи 14.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и части 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", согласно которым под личной заинтересованностью на муниципальной службе понимается возможность получения, в том числе состоящими с муниципальным служащим в близком родстве или свойстве лицами доходов в виде денег, иного имущества, имущественных прав, суд пришел к выводу о том, что указанные ситуации являются конфликтом интересов, по недопущению которых Д.Н.Г. не приняла меры, предусмотренные частями 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

6 марта 2019 г. заместитель главы г. Прокопьевска (председатель комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации г. Прокопьевска и урегулированию конфликта интересов) К. назначил заседание комиссии на 11 марта 2019 г. на 15 часов в кабинете N администрации <адрес> в <адрес>, о чем председатель КУМИ Д.Н.Г. была ознакомлена 7 марта 2019 г. под роспись.

В тот же день Д.Н.Г. подала заявление об увольнении по собственному желанию с 21 марта 2019 г.

7 марта 2019 г. Д.Н.Г. направила в комиссию письменную просьбу о рассмотрении вопроса на комиссии без ее участия в связи с тем, что она подала заявление об увольнении по собственному желанию.

11 марта 2019 г. Д.Н.Г. представила в комиссию дополнения к письменной просьбе от 7 марта 2019 г., в которых просила учесть, что для урегулирования конфликта интересов в настоящее время решается вопрос об аннулировании результатов аукциона, проведенного Комитетом по управлению муниципальном имуществом г. Прокопьевска 30 ноября 2018 г., и возврате здания, расположенного по адресу: <адрес> в муниципальную собственность.

Решением комиссии, возглавляемой заместителем Главы города Прокопьевска К. (протокол от 11 марта 2019 г. N), установлено, что муниципальный служащий - председатель Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. не приняла мер к урегулированию конфликта интересов при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г., предметом которых выступало муниципальное имущество, расположенное по адресу: <адрес> <адрес>, комиссия приняла решение направить главе города Прокопьевска рекомендации об увольнении председателя Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. в связи с утратой доверия.

Распоряжением Главы города Прокопьевска от 11 марта 2019 г. N-к председатель Комитета по управлению имуществом города Прокопьевска Д.Н.Г. уволена 11 марта 2019 г. в связи с утратой доверия (часть 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации", пункт 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации). Основанием указаны рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов от 11 марта 2019 г.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подтвержден факт коррупционного поведения истца, а именно при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г. Д.Н.Г., как председатель аукционной комиссии, зная об участии в аукционе своих родственников (супруга и матери), не предприняла мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, что не допустимо, в связи с чем у администрации г. Прокопьевска Кемеровской области имелись основания для увольнения истца в связи с утратой доверия, при этом судом установлено, что процедура увольнения Д.Н.Г. по указанному основанию соблюдена.

Так, суд установил, что Д.Н.Г. в указанных выше письмах 7 марта 2019 г. и 11 марта 2019 г. в комиссию в письменной виде выразила свою позицию относительно конфликта интересов, при этом не отрицая фактов, изложенных в сообщении Отдела в г. Прокопьевске УФСБ РФ от 5 марта 2019 г. о противодействии коррупции, а также того, что уведомления работодателю о возникшем конфликте интересов она не направляла, что свидетельствует о даче ею письменного объяснения по вопросу неисполнения ею обязанности принять меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не соглашаться с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Согласно пункту 14 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в других случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения муниципального служащего, являются предметом регулирования Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и иных нормативных правовых актов о муниципальной службе, Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные статьей 27 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании: 1) доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений; 2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию; 2.1) доклада подразделения кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения муниципального служащего только с его согласия и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения (за исключением применения взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия); 3) объяснений муниципального служащего; 4) иных материалов.

В соответствии с частью 2.3 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Согласно части 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в системной связи с частью 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепляющей, что непринятие являющимся стороной конфликта интересов лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, направлена на предотвращение и преодоление коррупции и в равной мере распространяется на всех муниципальных служащих.

Таким образом, увольнение муниципального служащего, не принявшего меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, является для представителя нанимателя обязательным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является.

В соответствии с частью 4 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" при применении взысканий, предусмотренных статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Установив, что председатель Комитета по управлению имуществом г. Прокопьевска Д.Н.Г. при проведении аукционов 24 мая 2018 г. и 30 ноября 2018 г. действовала как председатель аукционной комиссии, и, зная об участии в аукционах своих родственников (супруга и матери), не предприняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, что является правонарушением коррупционной направленности, влекущим увольнение с муниципальной службы в связи с утратой доверия по части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе Российской Федерации", суды пришли к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований об изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда. При этом судами установлено, что порядок при применении взыскания к истцу ответчиком не нарушен, им были учтены характер совершенного истцом правонарушения, а именно правонарушения коррупционной направленности, его тяжесть, обстоятельства, при которых он был совершен.

Поскольку факт незаконного увольнения истца не нашел своего подтверждения, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула и о взыскании компенсации морального вреда.

Выводы судов основаны на правильном применении и толковании норм материального права, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконных решений, судами не допущено.

Довод кассационной жалобы о том, что состав комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации г. Прокопьевска и урегулированию конфликта интересов установлен распоряжением администрации г. Прокопьевска от 7 октября 2010 г N-р, председателем ее комиссии являлся К., тогда как рекомендации об увольнении ее в связи с утратой доверия даны комиссией, возглавляемой К., был предметом проверки по доводам апелляционной жалобы истца суда апелляционной инстанции, который указал в своем решении, что данные обстоятельства не свидетельствуют о незаконности состава данной комиссии, поскольку распоряжением Главы города Прокопьевска от 28 декабря 2016 г. N-р были внесены изменения в распоряжение от 7 октября 2010 г. N-р и утвержден новый состав комиссии, председателем которой назначен заместитель Главы г. Прокопьевска К., а членами комиссии назначены лица, которые приняли решение от ДД.ММ.ГГГГ направить главе города Прокопьевска рекомендации об увольнении председателя Комитета по управлению имуществом г. Прокопьевска Д.Н.Г. в связи с утратой доверия.

Доводы жалобы Д.Н.Г. о том, что она не могла повлиять на ход и результаты проводимого 30 ноября 2018 г. в 10.00 часов аукциона, т.к. этот аукцион проводила не она, а ее заместитель В., также был предметом проверки суда апелляционной инстанции, которой был отклонен по мотивам указанным в обжалуемом судебном постановлении суда апелляционной инстанцией.

Доводы кассационной жалобы, в том числе со ссылкой на предоставление ответчиком иного распоряжения от 7 октября 2010 г. N-р, на не ознакомление с распоряжением администрации г. Прокопьевска от 27 июня 2014 г., на письма и другие доказательства и обстоятельства, фактически направлены на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций, на переоценку доказательств по делу и оспаривание правильности выводов судов об установленных ими обстоятельствах.

Однако эти доводы, сами по себе не могут служить основанием для отмены судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции, поскольку согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Решение вопроса исследования и оценки доказательств, установление фактических обстоятельств дела отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя подлежат отклонению.

Доводы жалобы не образуют обстоятельств в силу закона влекущих отмену обжалуемых судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 22 августа 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Д.Н.Г. - без удовлетворения.