**ОБЗОР**

**за 1 квартал 2020 года правоприменительной практики**

**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**

**признании недействительными ненормативных правовых актов,**

**незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов**

**государственной власти, органов государственной власти субъектов**

**РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

Одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в администрации Анучинского муниципального района не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в 1 квартале 2020г. были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. О рассмотрении апелляционной жалобы на решение Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 13 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Л.Н. к <данные изъяты> о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации за задержку выдачи заработной платы, компенсации морального вреда.**

Л.Н. обратилась к ответчику с указанными исковыми требованиями указав, что в должности билетного кассира работала у ответчика с 01 марта 2015 года. 30.06.2106 года истца ознакомили с приказом N 324 от 27.06.2106 года об отстранении ее от работы 01.07.2016 года без начисления заработной платы. По мнению истца, оснований предусмотренных законом для отстранения ее от работы у работодателя не имелось. 22.08.2016 года в <данные изъяты> издан приказ N 697-к "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником", которым истица была уволена. Данный приказ является незаконным, поскольку работодателем не установлен факт совершения Л.Н. виновных действий, которые могли бы повлечь утрату доверия. С учетом уточненных исковых требований, просит суд признать незаконным приказ директора <данные изъяты> N 324 от 27.06.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений на автостанции "Симферополь", признать незаконным приказ директора <данные изъяты> N 459 от 22.08.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений"; признать незаконным приказ директора <данные изъяты> N 697-к от 22.08.2016 года "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником" (увольнении); восстановить истицу на работе в должности билетного кассира в <данные изъяты> взыскать с <данные изъяты> в ее пользу средний заработок за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, денежную компенсацию за каждый день задержки не выплаченных сумм, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Решением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 13 апреля 2017 года исковые требования Л.Н. удовлетворены частично.

Судом признан незаконным приказ директора <данные изъяты> N 324 от 27.06.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений на автостанции "Симферополь".

Признан незаконным приказ директора <данные изъяты> N 459 от 22.08.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений" в части увольнения Л.Н.

Признан незаконным приказ директора <данные изъяты> N 697-к от 22.08.2016 года "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)".

Л.Н. восстановлена на работе в должности билетного кассира в Государственном унитарном предприятии Республики Крым "Крымавтотранс".

С <данные изъяты> в пользу Л.Н. средний заработок за время вынужденного прогула в размере 182 230 рублей 65 копеек.

С <данные изъяты> в пользу Л.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, <данные изъяты> подана апелляционная жалоба, в которой ставиться вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии по делу нового решения, об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В качестве доводов апеллянт указал, что суд дал неверную оценку представленным доказательствам, не выяснил обстоятельства имеющие значения для дела, а также неправильно применил нормы материального права. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовой договор, может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя. Судом удовлетворены исковые требования, поскольку суд пришел к выводу, что доказательств виновных действий Л.Н. не установлено. Однако по распоряжению директора ГУП РК "Крымавтотранс" проведена проверка по оформлению возврата билетов на автовокзале "Симферополь". В ходе проверки выявлены нарушения в оформлении возврата билетов. С помощью видео фиксации зафиксировано, как Л.Н. оформляла возврат билетов, сдаваемых водителями и передавала денежные средства водителям, после чего водители оставляли кассиру некоторую сумму денег. В объяснительной от 09.06.2017 г. истица указывает о личной заинтересованности при оформлении возврата билетов и получении денежных средств от водителей автобусов. Следовательно истицей была нарушена должностная инструкция. В связи с этим в <данные изъяты> издан приказ N 459, согласно которому истец привлечена к дисциплинарной ответственности, и приказ N 697-к о прекращении трудового договора с работником.

Кроме того, ответчик указывает на пропуск истцом срока для обращения в суд предусмотренного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку истцу 25.08.2016 года на зарплатную карту перечислен полный расчет и в ее адрес направлялось письмо содержащее сведения об увольнении и необходимости получить трудовую книжку или дать согласие на отправление ее по почте.

На заседание судебной коллегии Л.Л. не явилась, извещена судебной коллегией по адресу регистрации и проживания. Материалы дела содержат сведения о неполучении истцом почтовой корреспонденции и возврате извещений, в связи с истечением срока хранения. Также истец извещена по телефонограмме, ходатайств об отложении материалы дела не содержат. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Разбирательство дела может быть отложено судом по ходатайству лица, участвующего в деле, по уважительной причине.

При указанных обстоятельствах в силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Заслушав докладчика, представителя <данные изъяты> К., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, прокурора Корчагину А.В., полагавшую решение законным и обоснованным, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам, установленным в судебном заседании, не правильным применением норм материального права.

Из материалов дела и обстоятельств, установленных судом первой инстанции следует, что Л.Н. состояла в трудовых отношениях с <данные изъяты>. Между сторонами заключен трудовой договор N 01/70 от 1 марта 2015 года, согласно которому истица принята на работу в <данные изъяты> билетным кассиром автовокзала "Центральный", а также между сторонами заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Согласно служебной записке начальника управления сети автостанций и автовокзалов <данные изъяты> Г.А., направленной директору <данные изъяты> следует, что ряд кассиров автовокзала, в том числе и Л.Н. принимали билеты на отходящие рейсы за 1 - 15 минут до отправления автобусов, от определенных водителей одних и тех же рейсов. Указанное, выявлено в ходе служебной проверки.

Согласно приказу директора <данные изъяты> N 324 от 27.06.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений на автостанции "Симферополь", изданного на основании служебной записки начальника управления сети автовокзалов и автостанций, письменной объяснительной билетного кассира Л.Н., руководствуясь пп. 5 п. 2 ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", билетный кассир автостанции "Симферополь" Л.Н. с 01.07.2016 года отстранена от работы без начисления заработной платы, согласно ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации, до окончания служебного расследования.

В материалы дела представлена копия объяснительной истца от 09.06.2016 года из которой следует, что она Л.Н. периодически принимала билеты у водителя, за что тот оставлял некоторую сумму денег.

Согласно приказу директора <данные изъяты> N 459 от 22 августа 2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений", за совершение виновных действий работником непосредственно обслуживающим денежные ценности, дающих основания для утраты доверия со стороны работодателя, к Л.Н., билетному кассиру автостанции "Симферополь", применено дисциплинарное взыскание. Она уволена по основаниям п. 7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (п. 1).

В соответствии с приказом директора <данные изъяты> N 697-к от 22.08.2016 года действие трудового договора от 2 марта 2015 года прекращено, 25.08.2016 года Л.Н. - уволена по п. 7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия со стороны работодателя.

Оспаривая приказ об отстранении от работы и законность увольнения по указанному основанию, истица указывала, что работодателем не установлена ее вина в вменяемых ей нарушениях, поскольку не установлена недостача денежных средств в кассе по ее вине. Указав при этом на нарушение работодателем процедуры увольнения, выразившейся в том, что ее не ознакомили с приказом об увольнении, объяснения по результатам проверки не отбирали.

Удовлетворяя иск и признавая неправомерным приказ об отстранении от работы, суд указал на незаконность ссылки работодателя на подпункт 5 пункта 2 ст. 13.3 Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", которым установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, указав при этом об отсутствии оснований предусмотренных законом для отстранении Л.Н. от работы.

Удовлетворяя требования о признании незаконным увольнения по указанным выше основаниям, суд первой инстанции согласился с доводами истицы относительно отсутствия доказательств ее вины, что, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии оснований для утраты доверия к работнику, а, следовательно, и увольнению по п. 7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, указав также на отсутствие оснований для применения ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, к данным правоотношениям, посчитав срок не пропущенным.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, полагая, что они не соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании при рассмотрении дела, а также противоречат нормам материального права.

Из материалов дела и обстоятельств, установленных судом первой инстанции следует, что основанием для отстранения от работы Л.Н. и издания приказа N 324 от 27.06.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений на автостанции "Симферополь", послужила служебная записка начальника управления сети автовокзалов и автостанций, письменная объяснительная билетного кассира Л.Н.

Из указанного приказа следует, что на основании служебной записки начальника управления сети автовокзалов и автостанций и специалиста по контролю отдела экономического планирования и анализа, письменной объяснительной билетного кассира автостанции "Курортная" (с обособленным местом работы на автостанции "Симферополь", в целях реализации Федерального закона от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и в целях принятия мер по предупреждению и профилактике коррупционных и иных нарушений в <данные изъяты>, устранения порождающих ее причин и условий, в рамках проводимой проверки, руководствуясь требованиями пп. 5 п. 2 ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации, с целью исключения личной заинтересованности, принято решение с 01 июля 2016 года отстранить от работы билетного кассира автостанции "Симферополь" Л.Н. без начисления заработной платы.

Согласно ч. 1 ст. 13.3 ФЗ от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Частью 2 ст. 13.3 указанного Закона, установлено, что меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: 1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; 2) сотрудничество организации с правоохранительными органами; 3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; 4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; 5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов; 6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Проанализировав положения вышеуказанного Закона, судебная коллегия приходит к выводу о том, что законодатель предоставил организации, в зависимости от специфики ее деятельности и организационно-правовой формы, иных особенностей, возможность выбора мер по предупреждению коррупции.

Субъектами коррупционных правонарушений могут являться не только сотрудники государственных структур или работники организаций, исполняющих государственные функции, но и работники частных коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О противодействии коррупции", под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера.

Согласно ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами. В случаях отстранения от работы работника, который не прошел обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда либо обязательный медицинский осмотр не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой.

Статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации установлен перечень оснований, по которым работодатель обязан отстранить работника от работы.

Указанный в ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации перечень не является исчерпывающим, поскольку абз. 8 ч. 1 ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отстранение работника от работы возможно в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, вывод суда об отсутствии в положениях статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации, такого основания для отстранения работника от работы, как исключения личной заинтересованности при проведению проверки при принятии мер по предупреждению и профилактике коррупционных и иных нарушений, судебная коллегия считает несостоятельным, поскольку указанный перечень в статье 76 Трудового кодекса Российской Федерации не является исчерпывающим, отстранение работника от работы возможно в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

С учетом правовых норм регулирующих право работодателя на отстранение работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, судебная коллегия приходит к выводу о законности действий ответчика при вынесении приказа N 324 от 27.06.2016 года, в связи с чем он является законным, а требования истца в указанной части не подлежащими удовлетворению.

Что касается требований Л.Н. о восстановлении на работе, то судебная коллегия также полагает необходимым отметить нарушение судом норм материального права при разрешении указанных требований.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

В силу ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации к дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части первой статьи 81 настоящего Кодекса в случаях, когда виновные действия, дающие основания для утраты доверия, либо соответственно аморальный проступок совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

Дисциплинарное взыскание может быть применено к работнику за нарушение им трудовой дисциплины, то есть за дисциплинарный проступок.

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если работник действовал умышленно или по неосторожности.

Противоправность действий или бездействия работников означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Дисциплинарным проступком могут быть признаны только такие противоправные действия (бездействие) работника, которые непосредственно связаны с исполнением им трудовых обязанностей.

При этом, право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Согласно копии объяснительной Л.Н. от 09.06.2016 года следует, что Л.Н. периодически принимала билеты у водителя, за что тот оставлял некоторую сумму денег, поскольку находилась в тяжелом материальном положении, обязуется что впредь такое не повторится.

Из служебной записки начальника управления сети автостанций и автовокзалов <данные изъяты> Г.А., адресованной директору <данные изъяты> следует, что в ходе проверки выявлен ряд кассиров автовокзала, в том числе Л.Н., принимавших билеты на отходящие рейсы за 1 - 15 минут до отправления автобусов на одни и те же рейсы, от определенных водителей.

Согласно акту ревизии N 2 от 28.07.2016 года в <данные изъяты> проведена проверка в отношении действий кассиров автовокзала "Центральный" за период с 06.10.2015 года по 07.06.2016 года. В результате проверки установлено, что ряд кассиров автовокзала "Центральный" принимали билеты на отходящие рейсы за несколько минут до отправления автобусов от определенных водителей на одни и те же маршруты, одних и тех же перевозчиков. Из данного акта следует, что в период времени с 01.11.2015 года по 07.06.2016 года кассиром Л.Н. выдано незаконно и необоснованно денежных средств на сумму 93 386,84 рублей.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.01.2017 года, вынесенного УУП ОП N 2 "Киевский" УМВД России по г. Симферополю, по заявлению <данные изъяты> проведена проверка в ходе которой установлено, что в <данные изъяты> в июне 2016 года проводились мероприятия по предупреждению и профилактике коррупционных и иных нарушений в ходе которых выявлено, что на автовокзале "Центральный" имел место факт получения прибыли мошенническим путем. Ряд кассиров автовокзала "Центральный" принимали билеты на отходящие рейсы до отправления автобусов от определенных водителей на одни и те же маршруты, одних и тех же перевозчиков. В результате ревизии установлено, что в период с 01.11.2015 года по 07.06.2016 года кассирами автовокзала "Центральный" из кассы необоснованно выданы денежные средства в размере 647 331,19 рублей. Однако на момент проводимой дополнительной проверки <данные изъяты> документы подтверждающие сумму причиненного материального ущерба не предоставлены. В связи с чем отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ по основанию предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Давая оценку акту ревизии N 2 от 28.07.2016 года, суд пришел к выводу, что самим актом ревизии не подтверждается, что именно водитель сдавал билеты в кассу, в том числе кассиру Л.Н. в указанные в акте даты, доказательств этих обстоятельств к акту не приложены.

Давая оценку объяснительной, суд указал, что содержание объяснительной Л.Н. в судебном заседании не подтвердила.

Оценивая служебную записку от 09.06.2016 года начальника управления сети автостанций и автовокзалов <данные изъяты> из которой следует, что при просмотре видеофиксации работы в том числе, кассира Л.Н., видна сдача билетов не самими гражданами а водителями, также зафиксирована и передача кассирами денежных средств водителям, суд указал, что ответчик в судебное заседание данную видеозапись не предоставил. Более того, из пояснений в судебном заседании представителей ответчика следует, что акт ревизии составлялся на основании видеозаписи, на ней конкретно не видно, что билеты в кассу сдает водитель, но видно, что билеты сдаются не по одному, а сразу по несколько штук. Доказательств того, что именно водители сдавали билеты в кассу перед рейсами в акте нет, это должны были установить сотрудники полиции.

Проведя анализ представленных доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, что доказательств виновных действий Л.Н. материалы дела не содержат и таковых суду не предоставлено.

Вместе с тем, в соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", увольнение в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), и при условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним. При установлении в предусмотренном законом порядке факта совершения хищения, взяточничества и иных корыстных правонарушений эти работники могут быть уволены по основанию утраты к ним доверия и в том случае, когда указанные действия не связаны с их работой.

По мотиву утраты доверия могут быть уволены работники, совершившие умышленно или по неосторожности действия, которые имели или могли иметь вредные последствия, то есть, причинили или могли причинить имущественный вред, и когда имеются конкретные факты, оформленные документами, подтверждающими невозможность доверять работнику ценности.

При этом утрата доверия по смыслу закона предполагает невозможность дальнейшего продолжения трудовых отношений, независимо от предшествующего поведения работника и его отношения к труду.

Судебная коллегия обращает внимание, что имеющиеся в материалах дела сведения и документы, не принятые во внимание судом первой инстанции как доказательства, косвенно подтверждают совершение Л.Н. действий, которые предполагают невозможность дальнейшего продолжения трудовых отношений, независимо от предшествующего поведения работника и его отношения к труду.

Реестры возвратов билетов, имеющихся в материалах дела, содержат сведения, что операции по возврату билетов например 03.04.2016 произведены в количестве трех билетов, за период в течение 3 минут, при этом приобретены билеты 16 час. 32 мин. (Симферополь Краснодар); 16.39, а возвращены в 17.34 час.; 1735 час., что также подтверждает, нарушение кассиром должностной инструкции, поскольку проверить личность граждан сдавших билеты по паспортам, сверить соответствие указанных в билете паспортных данных (л.д. 150 - 151), требует достаточно продолжительного времени, более одной минуты.

Нарушениями Положения о возврате билета, является в том числе и возврат полной стоимости билета, тогда как исходя из Положения, если билет сдается менее чем за 2 часа до отправления, возврат суммы производится исходя из неполной стоимости, с удержанием 15% от стоимости билета (л.д. 150 - 151), тогда как в реестрах сдачи билета в графе возврат суммы, указана сумма полной стоимости билета, при проведении операции возврата за несколько минут до отправления рейса.

Доводы истца о написании объяснительной под давлением, о том, что подлинник данной объяснительной уничтожен, а копия не является доказательством виновных действий, по мнению судебной коллегии являются противоречивыми, поскольку доказательств факта написания объяснительной под угрозой и давлением истцом не представлено.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 19.07.2017 года (л.д. 224) Л.Н. указала, что собственноручно написала указанную объяснительную, и лишь впоследствии в письменных пояснениях, выстраивая линию защиты и опровергая доводы апелляционной жалобы, указала, что не помнит, что именно писала в объяснительной, и не может подтвердить соответствуют ли сведения указанные в копии объяснительной, тем сведениям, которые были ею написаны.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что соответствии с частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пунктах 3, 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации" разъяснено, что заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть первая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, статья 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителем ответчика в судебном заседании заявлено о пропуске истцом срока обращения в суд для разрешения индивидуального трудового спора.

Разрешая вопрос о применении ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, районный суд пришел к выводу, что поскольку приказ об увольнении Л.Н. под роспись не вручался, трудовая книжка ей не выдавалась, заявление представителя ответчика о пропуске процессуального срока для обращения в суд с требованием о восстановлении на работе является не обоснованным.

Судебная коллегия данный вывод находит не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и противоречащими нормам материального права.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" предусматривает так же как основание для исчисления срока отказ работника от получения приказа об увольнении или трудовой книжки.

При рассмотрении данного дела материалами дела установлено, что приказ N 459 "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений", согласно которому Л.Н. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по п. 7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации и приказ N 697-к "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником" от 22.08.2016 года не мог быть вручен ответчиком Л.Н. в день увольнения по причине отсутствия последней на рабочем месте, ввиду отстранения ее от работы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 63 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно п. 67 вышеуказанного Постановления, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Как следует из материалов дела, уведомление Л.Н. о том, что ей необходимо явиться в отдела кадров для ознакомления с приказами от 22.08.2016 года N 459 и N 697-к "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)" направлено Л.Н. по почте 25.08.2017 года по адресу <...>, по месту регистрации истца, которое в том числе, и указано в карточке формы Т-2. Конверт вернулся с пометкой "не востребовано" (л.д. 164).

В связи с указанными обстоятельствами, судебная коллегия приходит к выводу, что начало течения месячного срока для обращения в суд с исковыми требованиями следует исчислять с 05.10.2016 года, то есть с даты, когда истцу пытались вручить уведомление ответчика, при этом, последним днем для предъявления в суд иска является 05.11.2016 года. Уведомление и приказы направлялась по адресу регистрации истца.

Отрицая место проживания и ссылаясь на трудовой договор, дополнительные соглашения к трудовому договору, договор о полной индивидуальной материальной ответственности, истец указывает, что местом ее жительства является адрес г. Симферополь, массив Живописное ул. Горная 7.

Вместе с тем, из искового заявления предъявленного в Центральный районный суд и уточненных исковых заявлений Л.Н. указан именно адрес, в который работодателем направлялось уведомление об увольнении и сообщение о необходимости явиться за трудовой книжкой, а именно: В указанные адреса, судебной коллегией направлялись и извещения истцу о слушании апелляционной жалобы, однако по всем трем адресам указанным истицей, извещения возвратились из-за истечения срока хранения.

Более того, материалами дела установлено, что приказом N 324 от 27.06.2016 года "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений на автостанции "Симферополь", приказано, в рамках проводимой проверки с целью исключения личной заинтересованности с 01 июля 2016 года отстранить от работы билетного кассира автостанции "Симферополь" Л.Н. без начисления заработной платы.

Обращаясь в суд 1 августа 2016 года с иском об обжаловании данного приказа, истец будучи в трудовых отношениях с ответчиком, обжаловала лишь незаконность действий работодателя в части незаконности ее отстранения от работы.

При рассмотрении дела ответчиком суду первой инстанции представлены возражения на исковое заявление от 23.09.2016 года, согласно которым указано, что истец 22.08.2016 году уволена с занимаемой должности и приложены все приказы об увольнении (л.д. 15 - 65).

Данные обстоятельства указывают на то, что при проведении предварительного судебного заседания 27 октября 2016 года истице уже стало известно о наличии приказов об увольнении, поскольку возражения приобщены к материалам дела и соответственно вручены истице в соответствии действующими нормами процессуального права.

Также о наличии приказа об увольнении и об осведомленности истца об их существовании, свидетельствуют обстоятельства того, что в ходе рассмотрения дела <данные изъяты> подано встречное исковое заявления о возмещении материального вреда причиненного работником работодателю, в котором содержаться сведения об издании работодателем 22.08.2016 года приказов N 459 "О принятии мер по профилактике коррупционных правонарушений", согласно которому Л.Н. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ и N 697-к "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником", и согласно которому трудовой договор с Л.Н. прекращен.

Из протокола судебного заседания от 1.12.2016 года следует, что Л.Н. присутствовала в судебном заседании, в том числе при оглашении определения о принятии встречного искового заявления, копия искового заявления и материалов приложенных к нему в соответствии с действующими нормами процессуального права должна быть вручена истцу (л.д. 67 - 75).

В судебном заседании суда первой инстанции Л.Н. пояснила, что только из встречного иска ответчика, предъявленного в судебном заседании она узнала о том, что уволена из <данные изъяты> так как подавая свой иск знала, что отстранена от работы, в связи с чем ее исковые требования были изменены.

Данные обстоятельства отражены в решении суда Таким образом, материалами настоящего гражданского дела подтверждается, что с 23.09.2016 года с момента подачи ответчиком возражений на исковое заявления с приложением соответствующих доказательств в обоснование возражений, в том числе приказа об увольнении, истцу стало известно о наличии приказа об ее увольнении.

17.01.2017 года Л.Н. подает уточненное исковое заявление, в котором ставит вопрос об отмене приказов об увольнении (л.д. 101 - 109), поясняя, что копии приказов ей не вручены, о них она узнала лишь в судебном заседании 01.12.2016 года, в связи с чем, полагает, что срок предусмотренный статьей 392 Трудового Кодекса Российской Федерации ею не пропущен. И лишь 24.03.2017 года ставит вопрос о восстановлении ее на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Учитывая изложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что заявление Л.Н. от 17.01.2017 года о признании приказов об увольнении незаконными и заявление от 24.03.2017 года о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за вынужденный прогул, подано с пропуском ею срока для обращения в суд с указанным иском, даже если и принять во внимание, признание истцом факта ознакомления с приказом об увольнении лишь 1.12.2016 года, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и производных от них иных исковых требований, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Выводы суда о нарушении процедуры увольнения Л.Н., как то: отсутствие объяснительной, и отсутствие подписи в ознакомлении с приказами об увольнении судебной коллегией признаются не состоятельными, поскольку Л.Н. отсутствовала на рабочем месте, в связи с ее отстранением от работы, в связи с чем, работодатель вынужден был выслать ей уведомление об увольнении и получении трудовой книжки по месту регистрации указанному в карточке формы Т-2.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является незаконным необоснованным, и подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым,

определила:

Решение Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 13 апреля 2017 года отменить.

Исковые требования Л.Н. к <данные изъяты> о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации за задержку выдачи заработной платы, компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

**2. О рассмотрении методических рекомендаций по вопросам организации антикоррупционной работы в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в отношении лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих**

 Правовое регулирование организации работы со сведениями о доходах лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих.

Организация деятельности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в части работы со сведениями о доходах лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих предполагает:

- издание субъектом Российской Федерации:

1) порядка представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности;

2) порядка проверки сведений о доходах:

а) лиц, замещающих муниципальные должности;

б) муниципальных служащих;

3) порядка принятия решения об осуществлении контроля за расходами:

а) лиц, замещающих муниципальные должности;

б) муниципальных служащих;

- издание муниципальным образованием:

1) перечня должностей муниципальной службы, при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о доходах (далее - перечень должностей муниципальной службы);

2) порядка представления сведений о доходах муниципальными служащими;

3) положения о проверке сведений о доходах муниципальных служащих;

4) порядка размещения сведений о доходах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"):

а) лиц, замещающих муниципальные должности;

б) муниципальных служащих.

Более подробная информация по содержанию указанных нормативных правовых актов представлена в [пунктах 2](#Par45) - [5 раздела 1](#Par123) настоящих Методических рекомендаций.

Необходимо учитывать, что термин "нормативные правовые акты Российской Федерации", используемый в Федеральном законе N 273-ФЗ, включает в себя не только нормативные правовые акты федерального и регионального уровней, но также муниципальные правовые акты (пункт 3 статьи 1 Федерального закона N 273-ФЗ). Таким образом, положения Федерального закона N 273-ФЗ предоставляют отдельные полномочия органам местного самоуправления в целях осуществления правового регулирования на местном уровне. Вместе с тем, в некоторых случаях иными федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации конкретизируется, на какие уровни управления возлагаются полномочия по изданию соответствующих нормативных правовых актов, регламентирующих конкретные вопросы организации антикоррупционной деятельности на местном уровне.

1. Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. N 460 (далее - справка) и является унифицированной для всех лиц, на которых распространяется обязанность представлять сведения о доходах. Утверждение формы справки субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями законодательством не предусмотрено.

При этом рекомендуется осуществлять заполнение и представление справки с использованием специального программного обеспечения "Справки БК".

2. Правовое оформление организации работы со сведениями о доходах лиц, замещающих муниципальные должности.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона N 131-ФЗ лицами, замещающими муниципальную должность, являются депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, член избирательной комиссии муниципального образования, действующей на постоянной основе и являющейся юридическим лицом, с правом решающего голоса, работающий в комиссии на постоянной (штатной) основе (далее - лица, замещающие муниципальные должности).

При этом должность главы местной администрации по контракту является должностью муниципальной службы, а не муниципальной должностью. Для лиц, замещающих должности глав местной администрации по контракту, порядок представления сведений о доходах, а также их проверки и размещения на официальных сайтах органов местного самоуправления аналогичен порядку, установленному для лиц, замещающих муниципальные должности. В этой связи изложенные ниже положения распространяются также на лиц, замещающих должности глав местных администраций по контракту.

2.1. Порядок представления сведений о доходах.

Согласно части 4.2 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ, если иное не установлено федеральным законом, граждане, претендующие на замещение муниципальной должности, и лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о доходах высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (далее - высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Принимая во внимание императивное положение части 4.2 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ, порядок представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности, устанавливается исключительно субъектом Российской Федерации.

Правоприменительная практика показывает, что с учетом территориальных и иных особенностей субъектов Российской Федерации полномочия по сбору и первичному анализу сведений о доходах лиц, замещающих муниципальные должности, могут быть делегированы муниципальным образованиям. Дополнительные рекомендации по организации порядка представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности, указаны в [пункте 2 раздела 2](#Par177) настоящих Методических рекомендаций.

В отношении граждан, являющихся кандидатами на выборные муниципальные должности, выдвинутых в установленном Федеральным законом от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 67-ФЗ), иным законом порядке в качестве претендентов на замещаемую посредством прямых выборов должность в органе местного самоуправления либо зарегистрированных соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидатов, предусмотрен особый порядок представления сведений о доходах, об имуществе, о вкладах в банках и ценных бумагах.

Так, в частности, согласно пункту 3 статьи 33 Федерального закона N 67-ФЗ вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 статьи 33 Федерального закона N 67-ФЗ, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках и ценных бумагах.

Таким образом, рассмотренный порядок подпадает под исключение, предусмотренное частью 4.2 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ, являясь особой процедурой представления рассматриваемых сведений кандидатами на выборные муниципальные должности в избирательную комиссию, которая, в свою очередь, вправе дать поручение контрольно-ревизионной службе осуществить проверку достоверности указанных сведений.

При этом положения Федерального закона N 67-ФЗ не распространяются на кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса и претендующих на замещение должности главы муниципального образования, избираемого представительным органом муниципального образования, а также граждан, претендующих на замещение должности главы местной администрации по контракту.

Указанные категории лиц представляют сведения о доходах в качестве граждан, претендующих на замещение муниципальной должности, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации.

Часть 4.2 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ содержит также особенности представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности депутатов представительных органов сельских поселений и осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе. Указанные лица, помимо представления сведений, предусмотренных Федеральным законом N 67-ФЗ, обязаны представить сведения о доходах высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи вакантного депутатского мандата или прекращения осуществления полномочий на постоянной основе.

Указанный четырехмесячный срок со дня избрания депутатом или передачи вакантного депутатского мандата начинает исчисляться со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения. С учетом положений Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (далее - Федеральный закон N 230-ФЗ) при представлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом или передачи вакантного депутатского мандата, сведения о расходах не представляются.

Согласно части 4.2 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ в случае, если в течение года, предшествующего году представления сведений (отчетного периода), сделки, предусмотренные частью 1 статьи 3 Федерального закона N 230-ФЗ, не совершались, лицо, замещающее должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, сообщает об этом высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

При этом в указанном порядке целесообразно предусмотреть процедуру направления соответствующего уведомления лицом, замещающим должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе.

В случае совершения в течение отчетного периода сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона N 230-ФЗ, лицо, замещающее должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, обязано представить сведения о доходах за отчетный период. Сведения, представляемые в связи с совершением сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона N 230-ФЗ, должны представляться в период с 1 января до 1 (30) апреля года, следующего за годом совершения указанных сделок.

2.2. Порядок проверки сведений о доходах.

Проверка достоверности и полноты сведений о доходах, представляемых лицами, замещающими муниципальные должности, осуществляется по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (часть 4.4 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ, часть 7.2 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ).

При утверждении данного порядка субъектам Российской Федерации рекомендуется руководствоваться Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1066 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации" (далее - Указ N 1066).

Анализ правоприменительной практики показывает, что полномочия по проведению данной проверки возлагаются на органы субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Вместе с тем по результатам проведения проверки достоверности и полноты сведений о доходах лица, замещающего муниципальную должность, могут быть выявлены не только факты представления недостоверных и (или) неполных сведений о доходах, но и факты, свидетельствующие о несоблюдении указанным лицом иных ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных антикоррупционным законодательством Российской Федерации, которые не являются объектом проверки.

В этом случае высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе обратиться с соответствующим заявлением в орган местного самоуправления, содержащим информацию о совершении таким лицом коррупционного правонарушения. Данные полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации закреплены в части 7.3 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ и части 4.5 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ.

2.3. Размещение сведений о доходах.

Частью 4.3 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ установлено, что сведения о доходах, представленные лицами, замещающими муниципальные должности, размещаются в сети "Интернет" на официальных сайтах органов местного самоуправления и (или) предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом муниципальными правовыми актами. Аналогичные положения также содержатся в Федеральном законе N 131-ФЗ.

Учитывая императивный характер указанных положений законодательства Российской Федерации, муниципальное образование самостоятельно утверждает порядок размещения сведений о доходах лиц, замещающих муниципальные должности, в сети "Интернет" на своем официальном сайте.

3. Правовое оформление организации работы со сведениями о доходах муниципальных служащих.

3.1. Перечень должностей муниципальной службы.

Пунктами 1.2 и 4 части 1 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ установлено, что сведения о доходах обязаны представлять граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, и лица, замещающие указанные должности.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей" (далее - Указ N 557) органам местного самоуправления рекомендовано определить должности муниципальной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о доходах (пункт 3).

Таким образом, соответствующие перечни должностей муниципальной службы должны устанавливаться органами местного самоуправления самостоятельно.

Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что в отдельных случаях муниципальные образования утверждают единый перечень должностей муниципальной службы, действие которого распространяется на все органы местного самоуправления.

Данный подход не противоречит законодательству Российской Федерации и в случае целесообразности может применяться муниципальными образованиями.

При определении должностей муниципальной службы, подлежащих включению в соответствующий перечень, целесообразно провести анализ коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, возложенных на муниципальных служащих, руководствуясь при этом Указом N 557 <1> и Методическими рекомендациями по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций <2>.

<1> Раздел 3 Перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденных Указом N 557.

<2> Письмо Минтруда России от 25 декабря 2014 г. N 18-0/10/В-8980.

В этой связи органу субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений рекомендуется оказывать муниципальным образованиям методическую помощь при формировании указанных перечней. Данная помощь может заключаться в содействии в осуществлении анализа должностей муниципальной службы на предмет наличия коррупционно-опасных функций, а также оценке полноты и актуальности перечней должностей муниципальной службы. По итогам проведенного мониторинга муниципальным образованиям могут представляться рекомендации по корректировке перечней должностей муниципальной службы.

При этом органу субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений целесообразно проводить периодический мониторинг актуальности перечней должностей в муниципальных образованиях. Мониторинг может осуществляться как по инициативе данного органа субъекта Российской Федерации с согласия органов местного самоуправления, так и при наличии соответствующих обращений муниципальных образований.

3.2. Порядок представления сведений о доходах.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ порядок представления сведений о доходах устанавливается федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом частью 1 статьи 15 Федерального закона N 25-ФЗ установлено, что сведения о доходах представляются гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, и муниципальными служащими, замещающими указанные должности, в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Одновременно с этим Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 559 "О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться данным Указом при разработке и утверждении положений о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, муниципальными служащими сведений о доходах (пункт 3).

Учитывая вышеизложенное, муниципальное образование, руководствуясь порядком представления государственными гражданскими служащими субъекта Российской Федерации сведений о доходах, утверждает собственный порядок представления муниципальными служащими сведений о доходах.

3.3. Порядок проверки сведений о доходах.

Согласно части 7 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ проверка достоверности и полноты сведений о доходах муниципальных служащих осуществляется в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации.

Пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению" (далее - Указ N 1065) органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться данным Указом при разработке и утверждении аналогичных положений о проверке.

Одновременно частью 6 статьи 15 Федерального закона N 25-ФЗ установлено, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах муниципальных служащих осуществляется в порядке, определяемом нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Данная норма Федерального закона N 25-ФЗ в полной мере соотносится с положениями Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. N 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" (далее - Указ N 309), согласно которому при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - запросы в уполномоченные органы и организации), обладают только высшие должностные лица субъектов Российской Федерации и их специально уполномоченные заместители (пункты 5 и 8 перечня должностных лиц, наделенных полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции, утвержденного Указом N 309).

Таким образом, субъект Российской Федерации самостоятельно определяет порядок проверки достоверности и полноты сведений о доходах муниципальных служащих, содержащий процедуру направления органами местного самоуправления обращений высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации о направлении запросов в уполномоченные органы и организации.

Вместе с тем муниципальным образованием также принимается собственное положение о проверке достоверности и полноты сведений о доходах муниципальных служащих на основании части 7 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ, пункта 6 Указа N 1065 и пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 15 июля 2015 г. N 364 "О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции" (далее - Указ N 364), содержащее процедурные вопросы организации и проведения проверки, и не заменяющее соответствующее положение о проверке, принятое нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Так, в частности, при проведении анализа представленных муниципальными служащими сведений о доходах подразделения кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов местного самоуправления (должностные лица кадровых служб, ответственные за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) вправе получать от органов прокуратуры Российской Федерации, иных федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, территориальных органов федеральных государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций соответствующую информацию (за исключением информации, содержащей сведения, составляющие государственную, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну, которой обладают уполномоченные органы и организации, и представляемой по запросу высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и его специально уполномоченных заместителей) (подпункт "л" пункта 3 указа N 1065).

Практика показывает, что положение о проверке достоверности и полноты сведений о доходах муниципальных служащих, утвержденное муниципальным правовым актом, может содержать детализированный порядок и сроки представления обращений высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации о направлении запросов в уполномоченные органы и организации, включая объем информации, подлежащей отражению в таких обращениях, порядок взаимодействия органов местного самоуправления и государственных органов субъекта Российской Федерации, а также другие процедурные вопросы организации и проведения проверки.

В целях обеспечения единообразия подходов к организации работы в субъекте Российской Федерации предусматриваемые процедуры должны соотноситься с порядком проверки сведений о доходах государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации и порядком направления вышеуказанных обращений высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, принятым в субъекте Российской Федерации.

3.4. Порядок размещения сведений о доходах.

Частью 6 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ определено, что сведения о доходах размещаются в сети "Интернет" на официальных сайтах органов местного самоуправления в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 15 Федерального закона N 25-ФЗ сведения о доходах размещаются на официальном сайте органа местного самоуправления в сети "Интернет" и (или) предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом муниципальными правовыми актами.

Пунктом 8 Указа Президента Российской Федерации от 8 июля 2013 г. N 613 "Вопросы противодействия коррупции" органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться данным Указом при разработке и утверждении порядка размещения сведений о доходах лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, и членов их семей на официальных сайтах органов местного самоуправления и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования.

В этой связи муниципальным образованиям рекомендуется утвердить единый порядок размещения сведений о доходах, представленных лицами, замещающими муниципальные должности, и муниципальными служащими на официальных сайтах органов местного самоуправления в сети "Интернет".

Дополнительные рекомендации по наполнению соответствующих подразделов официальных сайтов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления содержатся в [пункте 5 части 1](#Par123) настоящих Методических рекомендаций.

4. Осуществление контроля за соответствием расходов лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих, расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга).

Федеральный закон N 230-ФЗ устанавливает правовые основы представления сведений о расходах, а также порядок осуществления контроля за расходами.

Так, обязанность представлять сведения о расходах возлагается в том числе на лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о доходах (подпункты "г" и "ж" пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона N 230-ФЗ).

Сведения о расходах представляются в порядке и сроки, установленные нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами (часть 2 статьи 3 Федерального закона N 230-ФЗ).

Порядок осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего муниципальную должность, муниципального служащего, расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга) в случаях и порядке, установленных данным Федеральным законом (далее - контроль за расходами), отличен от порядка проверки достоверности и полноты сведений о доходах.

В соответствии с пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. N 310 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (далее - Указ N 310) при осуществлении контроля за расходами проверка достоверности и полноты сведений о расходах осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом N 273-ФЗ и Федеральным законом N 230-ФЗ, указами N 1065 и N 1066, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, и с учетом особенностей, предусмотренных данным Указом.

В этой связи контроль за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих осуществляется уполномоченным государственным органом субъекта Российской Федерации, определяемым законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, в порядке, изложенном в пункте 6 Указа N 310.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона N 230-ФЗ высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации либо уполномоченное им должностное лицо принимает решение об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих.

При этом решение об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих, принимается в порядке, определяемом законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (часть 6 статьи 5 Федерального закона N 230-ФЗ).

Таким образом, субъектом Российской Федерации утверждается соответствующий порядок принятия решения об осуществлении контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих, который должен содержать в том числе:

- сведения о лице, которое наделено правом принимать решение об осуществлении контроля за расходами в отношении лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих (высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации либо уполномоченное им должностное лицо);

- основание для принятия решения об осуществлении контроля за расходами;

- указание на необходимость принятия решения об осуществлении контроля за расходами отдельно в отношении каждого лица и оформления в письменной форме.

При этом субъект Российской Федерации вправе предусмотреть иные положения, регламентирующие особенности проведения указанной процедуры с учетом требований законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона N 230-ФЗ орган субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений обязан осуществлять анализ поступающих в соответствии с данным Федеральным законом и Федеральным законом N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" сведений о доходах лица, замещающего муниципальную должность, и муниципального служащего.

При принятии решения о направлении в органы прокуратуры Российской Федерации материалов по результатам контроля за расходами субъектам Российской Федерации рекомендуется руководствоваться приказом Минтруда России от 31 марта 2015 г. N 206н "Об утверждении инструктивно-методических указаний о порядке подготовки и направления в органы прокуратуры Российской Федерации материалов, необходимых для обращения прокурора в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие их приобретение на законные доходы".

Вместе с тем контроль за расходами может осуществляться Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненными ему прокурорами также в отношении лица, замещавшего муниципальную должность или должность муниципальной службы, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в течение шести месяцев со дня освобождения данного лица от замещаемой (занимаемой) должности или его увольнения (часть 3 статьи 12 Федерального закона N 230-ФЗ).

5. Рекомендации к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Во исполнение подпункта "а" пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 8 июля 2013 г. N 613 "Вопросы противодействия коррупции" Минтрудом России разработаны Требования к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, государственных корпораций (компаний), иных организаций, созданных на основании федеральных законов, и требованиях к должностям, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденные приказом Минтруда России от 7 октября 2013 г. N 530н (далее - Требования к сайтам, Приказ N 530н).

Пунктом 2.1 Приказа N 530н органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано использовать данный приказ при создании и наполнении подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (далее - подразделы сайтов).

Проведенный Минтрудом России анализ соответствующих подразделов сайтов показал, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления зачастую не руководствуются положениями Требований к сайтам. В рамках одного субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления могут по-разному вести данные подразделы, в связи с чем поиск необходимой информации различными категориями лиц может быть затруднен.

Требования к сайтам разработаны Минтрудом России в целях публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также с целью формирования единообразного подхода к ведению подразделов сайтов, позволяют вести подразделы сайтов в наиболее оптимальном формате, который облегчает возможность поиска необходимой информации как для лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации и муниципальные должности, должности гражданской и муниципальной службы, так и для граждан, организаций, иных заинтересованных лиц.

Кроме того, унификация подразделов сайтов согласно Требованиям к сайтам позволяет проводить качественный контроль за исполнением требований законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере.

6. Информация о полномочиях по изданию нормативных правовых актов (структурированные в таблицах положения настоящих Методических рекомендаций).

**Типовые организационно-правовые вопросы, возникающие при реализации Федерального закона N 64-ФЗ**

Федеральным законом N 64-ФЗ на лиц, замещающих муниципальные должности, возложены отдельные антикоррупционные обязанности, в том числе в части представления сведений о доходах высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации.

Представленные ниже положения содержат рекомендации по реализации положений Федерального закона N 64-ФЗ.

1. Положение об органе субъекта по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Указом N 364 утверждено Типовое положение об органе субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее - Положение об органе по профилактике).

В связи с принятием Федерального закона N 64-ФЗ на орган субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений возложены дополнительные полномочия в части проверки сведений о доходах лиц, замещающих муниципальные должности.

Субъектам Российской Федерации рекомендуется актуализировать в соответствии с действующим законодательством Положение об органе по профилактике.

2. Утверждение порядка представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности.

При утверждении порядка представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности, субъектам Российской Федерации рекомендуется учитывать, что указанные сведения о доходах размещаются в сети "Интернет" на официальных сайтах органов местного самоуправления и (или) предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом муниципальными правовыми актами.

Субъекту Российской Федерации рекомендуется предусмотреть следующий порядок представления сведений о доходах лицами, замещающими муниципальные должности:

1) лицо, замещающее муниципальную должность, представляет справку в уполномоченное структурное подразделение органа местного самоуправления (далее - уполномоченное структурное подразделение);

2) уполномоченное структурное подразделение проводит первичный анализ представленных справок, проверяет на наличие фактических ошибок (например, неуказание недвижимого имущества, являющегося адресом регистрации, в подразделе 3.1 раздела 3 или подразделе 6.1 раздела 6 справки);

3) уполномоченное структурное подразделение производит фиксацию необходимой информации, содержащейся в справке, для ее последующего размещения на официальном сайте органа местного самоуправления и (или) в целях предоставления для опубликования средствам массовой информации. Обращаем внимание, что необходимо достоверно устанавливать соответствие запроса средств массовой информации требованиям законодательства Российской Федерации, отношение субъекта запроса к средствам массовой информации, а также контролировать на предмет защиты персональных данных объем предоставляемых средствам массовой информации сведений о доходах;

4) уполномоченное структурное подразделение после сбора справок, представленных лицами, замещающими муниципальные должности в данном органе местного самоуправления, направляет их единым пакетом высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации;

5) после получения справок орган субъекта Российской Федерации проводит предусмотренные законодательством Российской Федерации процедуры, в том числе анализ представленных сведений о доходах, а в случае необходимости - проверку.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 15 Требований к сайтам размещение сведений о доходах осуществляется в табличной форме согласно приложению к данным требованиям, в гипертекстовом формате и (или) в виде приложенных файлов в одном или нескольких из следующих форматов: .DOC, .DOCX, .XLS, .XLSX, .RTF, при этом должна быть обеспечена возможность поиска по тексту файла и копирования фрагментов текста.

В этой связи уполномоченным структурным подразделениям рекомендуется обеспечить прием справок также в электронном виде.

3. Порядок привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения лиц, замещающих муниципальные должности.

Частью 7.3 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ установлено, что при выявлении в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7.2 данной статьи, фактов несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, которые установлены антикоррупционным законодательством Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления или применении в отношении указанных лиц иной меры ответственности в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

Аналогичные положения предусмотрены Федеральным законом N 273-ФЗ. Так, частью 4.5 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ установлено, что при выявлении в результате проверки, осуществленной в соответствии с частью 4.4 данной статьи, фактов несоблюдения лицом, замещающим муниципальную должность, ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, которые установлены антикоррупционным законодательством Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, или применении в отношении его иного дисциплинарного взыскания в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

В связи с принятием Федерального закона от 26 июля 2019 г. N 228-ФЗ "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 13.1 Федерального закона "О противодействии коррупции" статья 40 Федерального закона N 131-ФЗ дополнена частями 7.3-1 и 7.3-2, устанавливающими возможность применения к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления следующих мер ответственности, в случае представления указанными лицами недостоверных или неполных сведений о доходах, если искажение этих сведений является несущественным:

1) предупреждение;

2) освобождение депутата, члена выборного органа местного самоуправления от должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления с лишением права занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

3) освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий;

4) запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

5) запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий.

Порядок принятия решения о применении к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления указанных мер ответственности определяется муниципальным правовым актом в соответствии с законом субъекта Российской Федерации (часть 7.3-2 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ).

При разработке указанных законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов необходимо исходить из того, что решение о применении к данным лицам указанных мер ответственности должно приниматься на основе общих принципов юридической ответственности, таких как справедливость, соразмерность, пропорциональность и неотвратимость.

В частности, такое решение должно приниматься с учетом характера совершенного коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, а также с учетом особенностей личности правонарушителя, предшествующих результатов исполнения им своих должностных обязанностей (полномочий), соблюдения им других ограничений, запретов и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

При этом в соответствующем законе субъекта Российской Федерации целесообразно также предусмотреть следующее:

- орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение о применении к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления меры ответственности;

- основание для применения меры ответственности;

- срок принятия решения о применении меры ответственности;

- указание на необходимость принятия решения о применении мер ответственности отдельно в отношении каждого лица и оформления в письменной форме.

При определении необходимости применения той или иной меры ответственности, а также определении критерия несущественности искажения представленных соответствующими лицами сведений о доходах рекомендуется принимать во внимание критерии привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения, которые размещены на официальном сайте Минтруда России.

При этом в случае, если уполномоченный орган местного самоуправления игнорирует заявление высшего должностного лица субъекта Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, или применении в отношении него иной меры ответственности, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе обратиться с соответствующим заявлением в суд.

В случае фактического непредставления сведений о доходах депутатом представительного органа местного самоуправления (далее - депутат) целесообразно руководствоваться следующим.

Согласно части 7.1 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ в случае неисполнения депутатом обязанности по представлению сведений о доходах, полномочия такого лица прекращаются досрочно. В этой связи высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации рекомендуется направлять письмо в представительный орган местного самоуправления, содержащее информацию об отсутствии в распоряжении высшего должностного лица субъекта Российской Федерации сведений о доходах соответствующего лица.

В свою очередь, решение о досрочном прекращении полномочий депутата принимается представительным органом местного самоуправления не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий (часть 11 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ). Днем появления основания для досрочного прекращения полномочий депутата необходимо считать день поступления в представительный орган муниципального образования соответствующего письма высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В целях профилактики и предупреждения совершения должностными лицами коррупционных правонарушений органу субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а также уполномоченным лицам органов местного самоуправления необходимо на постоянной основе осуществлять разъяснительную и консультативную работу с должностными лицами, особенно в преддверии и в ходе декларационной кампании.

4. Увеличение нагрузки на органы по профилактике коррупционных правонарушений субъекта Российской Федерации.

Увеличение количества поданных справок в орган субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных правонарушений повысило нагрузку на данные органы, делая затруднительным возможность проведения качественного комплексного анализа и проверок представленных сведений о доходах.

Для решения данной проблемы рекомендуется:

1) рассмотреть возможность разработки и (или) внедрения доступного программного обеспечения для проведения первичного анализа с целью устранения фактических ошибок и неточностей, допущенных при представлении справок;

2) делегировать органам местного самоуправления полномочия по проведению первичного анализа представляемых справок, в том числе в целях исключения неточностей и ошибок, конкретизации и (или) дополнения представленных сведений, а также оптимизировать процесс взаимодействия по передаче и хранению справок;

3) на время декларационной кампании учитывать увеличение нагрузки на отдельных уполномоченных должностных лиц органа субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, осуществляющих взаимодействие с органами местного самоуправления и лицами, замещающими муниципальные должности, при приеме справок, исключив по возможности иные должностные обязанности;

4) рассмотреть возможность кадрового укрепления соответствующего подразделения органа субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

5) предусмотреть создание отдельного структурного подразделения органа субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, осуществляющего деятельность в отношении органов местного самоуправления и их должностных лиц.

5. Повышение уровня знаний в области противодействия коррупции должностных лиц органов местного самоуправления.

Ввиду того, что Федеральным законом N 64-ФЗ существенно расширен перечень лиц, которые обязаны представлять сведения о доходах, а также принимая во внимание тот факт, что данные лица зачастую обладают недостаточными знаниями и навыками по антикоррупционной тематике, рекомендуем предусмотреть:

1) организацию выездов в муниципальные образования с целью проведения совещаний, семинаров, лекций и т.д. по антикоррупционной тематике с заинтересованными должностными лицами местного самоуправления; в целях экономии временных, материальных и иных ресурсов предлагаем разделить субъект Российской Федерации на несколько зон;

2) создание института ответственных лиц за прием справок в муниципальных образованиях, курирование отдельными должностными лицами субъекта Российской Федерации антикоррупционной политики в муниципальных образованиях.

6. Осуществление мер по противодействию коррупции в сельских поселениях.

Согласно законодательству Российской Федерации к вопросам местного значения сельских поселений не отнесено осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения. В соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ полномочиями по решению в том числе указанного вопроса на территориях сельских поселений обладают органы местного самоуправления соответствующих муниципальных районов. Делегирование полномочий по противодействию коррупции сельским поселениям, предусмотренное частью 3 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ, представляется нецелесообразным.

В этой связи муниципальные правовые акты по вопросам противодействия коррупции принимаются муниципальным районом в отношении сельского поселения (пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона N 131-ФЗ).

Подобный подход позволит оптимизировать антикоррупционную деятельность в границах муниципального района, а также сократить число принимаемых муниципальных правовых актов.

При этом весь объем полномочий представителя нанимателя (работодателя) в отношении муниципальных служащих сельских поселений должен реализовываться на уровне сельских поселений.

В свою очередь, муниципальным районам рекомендуется осуществлять инструктивно-методическое сопровождение процедур, предусмотренных антикоррупционным законодательством Российской Федерации и осуществляемых в сельских поселениях, а также оказывать содействие в организации профессионального развития должностных лиц сельских поселений, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений.

При этом процедуры взаимодействия представителя нанимателя (работодателя) с муниципальным служащим должны осуществляться в соответствии с федеральным законодательством Российской Федерации.

**Конфликт интересов**

Институт конфликта интересов является одним из основополагающих механизмов предупреждения коррупции. Вместе с тем правовое оформление данного института, а также решение различных организационных вопросов продолжается до сих пор.

Согласно части 4.1 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ лица, замещающие муниципальные должности, обязаны сообщать в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов (далее - возникновение личной заинтересованности), а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Вместе с тем федеральным законодательством не определен порядок сообщения о возникновении личной заинтересованности указанной категорией лиц.

В этой связи субъектам Российской Федерации рекомендуется утвердить порядок сообщения о возникновении личной заинтересованности лицами, замещающими муниципальные должности, регламентирующий процедуру уведомления лицом, замещающим муниципальную должность, о возникновении личной заинтересованности.

При этом стоит учитывать, что наиболее обоснованным с позиции положений законодательства Российской Федерации представляется подход, при котором лица, замещающие муниципальные должности, уведомляют представительный орган муниципального образования или комиссию представительного органа муниципального образования, созданную для рассмотрения ситуаций конфликта интересов.

Уведомление о возникновении личной заинтересованности лица, замещающего муниципальную должность, должно быть рассмотрено на ближайшем заседании представительного органа муниципального образования или комиссии данного органа, по итогам которого принимается соответствующее решение.

Данный подход целесообразно применять также в отношении лиц, замещающих должности глав муниципальных образований и глав местных администраций, в связи с тем, что в силу законодательства Российской Федерации указанные лица подконтрольны и подотчетны представительным органам муниципальных образований.

Для квалификации ситуации в качестве конфликта интересов в целях противодействия коррупции необходимо достоверно установить одновременное наличие следующих обстоятельств:

наличие личной заинтересованности;

фактическое наличие у должностного лица полномочий для реализации личной заинтересованности;

наличие связи между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий.

В целях обеспечения достоверной квалификации конкретной ситуации в качестве конфликта интересов необходимо учитывать, что конфликт интересов является оценочной категорией.

В этой связи в целях оказания инструктивно-методической помощи по вопросу регулирования института конфликта интересов рекомендуем использовать подготовленные Минтрудом России Методические рекомендации по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, Обзоры практики правоприменения в сфере конфликта интересов, Обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования, а также критерии привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения, которые размещены на официальном сайте Минтруда России.

**Запрет открывать и иметь зарубежные счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами**

Федеральным законом от 7 мая 2013 г. N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (далее - Федеральный закон от 7 мая 2013 г. N 79-ФЗ) для отдельных категорий лиц введен запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (далее - запрет на пользование иностранными финансовыми инструментами).

Так, запрет на пользование иностранными финансовыми инструментами распространяется в том числе на лиц, замещающих:

- должности глав городских округов, глав муниципальных районов;

- глав иных муниципальных образований, исполняющих полномочия глав местных администраций;

- глав местных администраций;

- депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе;

- депутатов, замещающих должности в представительных органах муниципальных районов и городских округов.

Кроме того, запрет на пользование иностранными финансовыми инструментами распространяется на супруг и несовершеннолетних детей указанных выше лиц.

Порядок направления запросов в иностранные банки и иные организации при проведении проверки вышеуказанного запрета заключается в следующем.

Пунктом 4 части 2 статьи 7 Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 79-ФЗ установлено, что при осуществлении проверки органы, подразделения и должностные лица вправе направлять запросы в банки и иные организации иностранных государств об имеющейся у них информации о наличии иностранных финансовых инструментов у лиц, на которых распространяется запрет на пользование иностранными финансовыми инструментами (далее - запросы в иностранные банки). При этом полномочия органов, подразделений и должностных лиц, указанных в части 1 данной статьи, в части направления запросов, предусмотренных данным пунктом, определяются Президентом Российской Федерации.

Вместе с тем, на данный момент правом направления запросов в иностранные банки обладает Финансовая служба по финансовому мониторингу.

Порядок взаимодействия органов, подразделений и должностных лиц, осуществляющих проверку соблюдения лицом запретов и ограничений, установленных антикоррупционным законодательством Российской Федерации, с Росфинмониторингом в части направления запросов в иностранные банки определен Положением о порядке направления запросов в Федеральную службу по финансовому мониторингу при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции, утвержденным Указом N 309 (далее - Положение).

Так, при наличии достаточной информации полагать, что у должностного лица имеются счета в иностранных банках, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе направить соответствующий запрос и имеющуюся информацию в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление оперативно-разыскной деятельности, по основаниям, предусмотренным частью третьей статьи 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", которыми, в свою очередь, может быть получена необходимая информация от Росфинмониторинга.

Кроме того, отмечаем, что с 6 августа 2019 г. в силу вступает Федеральный закон от 6 февраля 2019 г. N 5-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (далее - Федеральный закон N 5-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона N 5-ФЗ Генеральная прокуратура Российской Федерации наделяется полномочиями по направлению запросов в Центральный банк Российской Федерации, связанных с проверкой соблюдения требований Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 79-ФЗ.

В этой связи уполномоченные органы, подразделения и должностные лица в случае необходимости могут направить соответствующий запрос в органы прокуратуры Российской Федерации.

Генеральная прокуратура Российской Федерации вправе направить запрос в Банк России, который обращается в центральный банк и (или) иной орган надзора иностранного государства с запросом о предоставлении соответствующей информации, в том числе содержащей сведения, составляющие банковскую тайну. После получения информации Банк России информирует Генеральную прокуратуру Российской Федерации о результатах рассмотрения поступившего от нее запроса.

Полученная Генеральной Прокуратурой Российской Федерации информация предоставляется органам, подразделениям и должностным лицам.

**3. О рассмотрении дела по административному исковому заявлению администрации г. Комсомольска-на-Амуре к прокуратуре г. Комсомольска-на-Амуре о признании незаконным представление прокурора г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции**

 **Постановление Хабаровского краевого суда от 07.07.2017г. по делу № 33а-4998**

 Администрация г. Комсомольска-на-Амуре обратилась в суд с административным иском к прокуратуре г. Комсомольска-на-Амуре о признании незаконным представление прокурора г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции. В обоснование заявленных требований указала, 13.11.2016 года заместителем главы администрации города - председателем Комитета по управлению имуществом М.А., в соответствии с поручением Главы города, было принято участие в брифинге со средствами массовой информации по вопросам оспаривания заместителем прокурора Хабаровского края аукциона по продаже 100% пакета акций ОАО "Гостиница Восход", признания недействительным договора купли-продажи и применение последствий недействительности сделки. В ходе участия в данном мероприятии М.А. до представителей СМИ была доведена официальная позиция администрации города, которая в свою очередь полностью корреспондируется процессуальным документам администрации города, представленными в Арбитражный суд Хабаровского края по вышеуказанному делу. Высказывания М.А., опубликованные в СМИ: "прокуратура - вредители, а покупатели гостиницы - добросовестные", прокуратура превышает свои полномочия, ее иск противоречит нормативным документам самой прокуратуры, и нарушает права муниципалитета", "созданы проблемы финансового характера и муниципалитет не дополучает запланированные доходы", "прокуратура нанесла настоящий вред", вырваны из контекста всего выступления в целом, и не могут считаться проявлением некорректности в отношении органа государственной власти, поскольку законодательная дефиниция некорректного высказывания (поведения) не определена. Просила признать незаконным представление прокурора г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции от 20.01.2017 года N.

Решением Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 30 марта 2017 года требования администрации г. Комсомольска-на-Амуре удовлетворены.

Признано незаконным представление прокурора г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции от 20.01.2017 года N 2-05/2017, вынесенное в отношении Главы г. Комсомольска-на-Амуре.

В апелляционном представлении и.о. прокурора г. Комсомольска-на-Амуре - В.Н. Богатский с постановленным по делу решением не согласен, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд в решении ссылается на положения Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", в редакции от 07.03.2017 года, при этом данная редакция на момент вынесения оспариваемого представления не действовала. Административное исковое заявление, не соответствует требованиям КАС РФ, в связи с чем, суд на основании п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ должен был отказать в его принятии. Кроме того, административное исковое заявление подписано и подано неуполномоченным лицом, не являющимся надлежащим истцом по данному делу, - заместителем главы администрации города - председателем Комитета по управлению имуществом М.А., поскольку оспариваемое представление внесено в отношении главы города. Требование представления о рассмотрении вопроса о привлечении виновных лиц, к дисциплинарной ответственности (в соответствии со ст. 192 ТК РФ) не противоречит требованиям действующего законодательства, поскольку не носит императивный характер. Основанием для внесения представления послужила информация, размещенная на информационном ресурсе, выявленная в ходе мониторинга местных и краевых средств массовой информации. Видеозапись брифинга М.А., представленная административным истцом, является недопустимым доказательством. Судом не рассмотрено ходатайство представителя административного истца о запросе видеозаписи в средствах массовой информации. Просит решение суда отменить.

В возражениях на апелляционное представление представитель администрации г. Комсомольска-на-Амуре - М.В. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционное представление без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, выслушав объяснения прокурора Сырчиной Л.Н., доводы апелляционного представления поддержавшей, представителя администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края Е., с доводами апелляционного представления не согласившегося, судебная коллегия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно п. 1 ст. 21 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 2202-1), предметом прокурорского надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

В соответствии с абз. 4 п. 3 ст. 22 Федерального закона N 2202-1, прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в п. 1 ст. 21 Федерального закона N 2202-1, вносит представление об устранении нарушений закона.

В силу положений п. 1 ст. 24 Федерального закона N 2202-1 представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Из смысла вышеуказанных правовых норм, представление прокурора должно содержать указание на нарушение определенных норм закона лицом, в адрес которого оно вынесено. Кроме того, в представлении должно быть указано, какие именно необходимо принять меры для устранения выявленных нарушений закона, их причин и условий, способствующих данному нарушению закон. В противном случае, лицо лишено возможности устранить выявленные нарушения, иными словами, исполнить требования представления.

Как следует из материалов дела, оспариваемое представление от 20.01.2017 года, вынесено прокурором г. Комсомольска-на-Амуре в адрес главы г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции, согласно которому по результатам проверки соблюдения требований законодательства о муниципальной службе и Кодекса этики муниципального служащего, на основании ст. 6, 22, 24 Федерального закона N 2202-1 были предъявлены требования принять меры по устранению допущенных нарушений.

Основанием для внесения представления, послужили высказывания заместителя главы администрации г. Комсомольска-на-Амуре М.А. в публичных выступлениях в СМИ, в беседе с журналистами и опубликованные на информационных ресурсах Dvhab.ru и amudia.ru, согласно которым он в нарушение п. п. 1.5, 1.6, 2.1, 3.1, 3.2 Кодекса этики и служебного поведения муниципальных служащих городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре" допускал высказывания относительно искового заявления заместителя прокурора Хабаровского края, направленного в Арбитражный суд Хабаровского края по признанию недействительной сделки по продаже ООО "ТД КОМКО" 100% пакета акций ОАО "Гостиница Восход". В тексте опубликованных статей цитируются высказывания М.А., которые противоречат требованиям предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в РФ" и п. 4 ч. 2 ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 278-ФЗ "О противодействии коррупции", нарушил Кодекс этики муниципальных служащих городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре". Кроме того, в нарушение требований п. 9 ч. 1 ст. 14.2 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в РФ", М.А., как муниципальный служащий своими высказываниями допекает конфликтные ситуации, способные нанести ущерб его репутации, а также авторитету администрации г. Комсомольска-на-Амуре и иных органов местного самоуправления г. Комсомольска-на-Амуре, а также распространение через СМИ сведений об органах прокуратуры Хабаровского края не соответствующих действительности, то есть ложные, которые вводят в заблуждение неопределенных круг лиц - аудиторию читателей СМИ.

Суд первой инстанции, рассматривая настоящее административное исковое заявление, пришел к выводу о несоответствии оспариваемого представления требованиям действующего законодательства.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое представление в целом носит принудительный, властно - распорядительного характер, но при этом не содержит конкретные меры устранения нарушений закона, представление прокурора возлагает на главу города обязанность устранить нарушения закона, вывод о наличии которых является незаконным, а также рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, то данное представление нарушает права административного истца.

Исследовав представленные доказательства, суд не усмотрел в действиях заместителя главы администрации г. Комсомольска-на-Амуре М.А. нарушений п. п. 1.5, 1.6, 2.1, 3.1, 3.2 Кодекса этики и служебного поведения муниципальных служащих городского округа "Город Комсомольск-на-Амуре".

Ссылка в представлении на то, что суд при вынесении решения сослался на положения Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", в редакции от 07.03.2017 года, не действующей на момент внесения оспариваемого представления, не может повлечь отмену судебного акта, поскольку не опровергает выводов суда.

Вопреки доводам апелляционного представления, суд обоснованно принял к производству административное исковое заявление и рассмотрел дело по существу, нарушений требований п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, не усматривается.

Доводы о том, что административное исковое заявление подписано и подано неуполномоченным лицом, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены. Полномочия заместителя главы администрации г. Комсомольска-на-Амуре М.А., подписавшего исковое заявление, подтверждается доверенностью N от 18.01.2017 года.

В силу ч. 1 ст. 84 КАС РФ судом апелляционной инстанции отклоняется как несостоятельный довод апелляционного представления о том, что видеозапись брифинга М.А., представленная административным истцом, является недопустимым доказательством, и оно не может быть положено в основу решения суда об удовлетворении административного иска.

Довод об оставлении судом заявленного ходатайства о запросе видеозаписи в средствах массовой информации открытым и фактически не рассмотренным, отклоняется, поскольку не отражение результата рассмотрения ходатайства в протоколе судебного заседания и в решении суда в силу ст. 310 КАС РФ не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела. Нарушений норм материального, процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено. Оснований для иной оценки и иного применения норм материального и процессуального права у суда апелляционной инстанции в данном случае не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 30 марта 2017 года по делу по административному исковому заявлению администрации г. Комсомольска-на-Амуре к прокуратуре г. Комсомольска-на-Амуре о признании незаконным представление прокурора г. Комсомольска-на-Амуре об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции - оставить без изменения, апелляционное представление и.о. прокурора г. Комсомольска-на-Амуре - В.Н. Богатского, без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.