

## Обзор

правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в **IV квартале 2021 года**

В соответствии с пунктом 2<sup>1</sup> части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В IV квартале 2021 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края могут быть учтены следующие постановления кассационных судов общей юрисдикции, касающиеся привлечения работодателя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

1. Постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2021 года по делу № 16-2811/2021 постановление мирового судьи, решение судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края, вынесенные в отношении муниципального казенного учреждения

"Централизованная бухгалтерия Минераловодского городского округа" (далее - МКУ "Централизованная бухгалтерия Минераловодского городского округа", учреждение) оставлены без изменения, жалоба директора учреждения - без удовлетворения.

МКУ "Централизованная бухгалтерия Минераловодского городского округа" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, Минераловодской межрайонной прокуратурой Ставропольского края была проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства о противодействии коррупции в МКУ "Централизованная бухгалтерия Минераловодского городского округа", в ходе которой установлено, что приказом директора учреждения принята на должность бухгалтера отдела расчетов с поставщиками и подрядчиками данного казенного учреждения гражданка Н., ранее замещавшая должность ведущего специалиста отдела земельных и имущественных отношений администрации Минераловодского городского округа.

Должность, которую замещала гражданка Н. в отделе земельных отношений управления имущественных отношений администрации Минераловодского городского округа, отнесена нормативным правовым актом к должностям, занятие которых обязывает работодателя по новому месту её работы направлять представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту её службы уведомление в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции".

Однако такое уведомление МКУ "Централизованная бухгалтерия Минераловодского городского округа" представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту работы гражданки Н. в установленный десятидневный срок не направило.

2. Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2021 года по делу № 16-5495/2021 решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменений, протест и.о. прокурора Вологодской области - без удовлетворения.

Решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 июня 2021 года постановление мирового судьи, которым и.о. директора ФГКУ комбинат "Заречье" Рыбаков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей, отменено. Производство по делу прекращено.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу, судья Вологодского городского суда Вологодской области со ссылкой на часть 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации исходил из того, что нормативный правовой акт - Приказ Комитета гражданской защиты и социальной безопасности Вологодской области от 30 сентября 2014 года № 66 "Об утверждении перечня должностей государственной гражданской службы области в Комитете гражданской защиты и социальной безопасности области, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей" (далее - Приказ № 66) официально не был опубликован, в связи с чем не подлежал применению.

По смыслу части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации основанием для направления работодателем уведомления о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим является включение должности, которую занимал бывший государственный служащий, в соответствующий перечень, установленный нормативным правовым актом.

Принимая во внимание, что являющийся нормативным правовым актом, затрагивающим права, свободы, обязанности человека и гражданина, Приказ № 66 официально не был опубликован, он не подлежал применению, в связи с чем у и.о. директора ФГКУ комбинат "Заречье" Рыбакова А.В. отсутствовало законное основание для направления уведомления о заключении трудового договора с Тихоновым А.В.

3. Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2021 года по делу № 16-5645/2021 постановление мирового судьи и решение судьи Череповецкого городского суда Вологодской области, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи Череповецкого городского суда Вологодской области, акционерное общество "Череповецкий фанерно-мебельный комбинат" (далее - АО "ЧФМК") признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Принимая решение о привлечении АО "ЧФМК" к административной ответственности, судебные инстанции исходили из того, что занимаемая гражданином К. в ФГКВООУ ВО "Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники" должность заведующего складом является должностью государственной службы.

Между тем, Указами Президента Российской Федерации должность заведующего складом подведомственного Министерству Обороны РФ государственного образовательного учреждения не отнесена к должностям федеральной государственной службы.

Пунктом 10 Перечня воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей", утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 21.11.2019 № 685, должность заведующего складом отнесена к должностям работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, и в воинских частях.

Установленная нормативным актом обязанность по предоставлению сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей сама по себе не предопределяет отнесение должности обязанного лица к должности государственной службы, поскольку в соответствии со статьей 8 Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность по предоставлению указанных сведений возложена не только на лиц, замещающих должности государственной (муниципальной) службы.

Принимая во внимание, что гражданин К. в ФГКВОУ ВО "Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники" не замещал должность государственной службы, у АО "ЧФМК" отсутствовала установленная статьей 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность по передаче сведений о заключении с ним трудового договора. С учетом данного обстоятельства, в действиях АО "ЧФМК" отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.