**ОБЗОР**

**за 4 квартал 2019 года правоприменительной практики**

**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**

**признании недействительными ненормативных правовых актов,**

**незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов**

**государственной власти, органов государственной власти субъектов**

**РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

Одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в администрации Анучинского муниципального района не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в 4 квартале 2019г. были рассмотрены следующие судебные решения.

**1. О рассмотрении кассационной жалобы З. Н. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 10 января 2018 года по делу по административному исковому заявлению прокурора г. Добрянки Пермского края об оспаривании бездействия Думы Добрянского городского поселения Пермского края, а также возложении обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата .**

В ходе проведенной прокуратурой г. Добрянки Пермского края проверки исполнения депутатами Думы Добрянского городского поселения Пермского края (далее - Дума) обязанности по предоставлению сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2015 год установлено, что вопреки требованиям части 4 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон о противодействии коррупции) депутатом Думы третьего созыва по одномандатному избирательному округу N 18 З.Н. не представлены в установленный законом срок (до 30 апреля 2016 года) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2015 год.

Прокурор г. Добрянки Пермского края, основываясь на результатах проверки и вступившем в законную силу решении Добрянского районного суда Пермского края от 16 августа 2016 года, установившем факт неисполнения Зенковым Н.Н. возложенной федеральным законом обязанности, направил 11 июля 2017 года в Думу письмо о необходимости принятия решения о досрочном прекращении полномочий названного депутата (далее - обращение прокурора) на основании части 7.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ).

16 августа 2017 года Дума уведомила прокуратуру о том, что вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н. включаться в повестку очередного дня заседания Думы не будет.

Считая бездействие Думы, выразившееся в неисполнении требований федерального законодательства и Устава муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н., неправомерным, прокурор г. Добрянки Пермского края обратился в суд с административным исковым заявлением о признании такого бездействия незаконным и возложении обязанности принять решение в соответствии с требованиями части 7.1 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ.

Решением Добрянского районного суда Пермского края от 18 октября 2017 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 10 января 2018 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт о признании бездействия Думы, не рассмотревшей вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н., незаконным и возложении на нее обязанности рассмотреть этот вопрос не позднее чем через 30 дней со дня вступления решения в законную силу.

Определением судьи Пермского краевого суда от 20 февраля 2018 года З.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 11 июля 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной З.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения ввиду неправильного применения норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленных административным истцом возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, согласился с утверждением прокурора о неисполнении депутатом З.Н. предписаний антикоррупционного законодательства, однако отказал в удовлетворении административного иска, ссылаясь на предписания частей 7.2 и 7.3 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ, пришел к выводу об отсутствии у прокурора права требовать досрочного прекращения полномочий депутата З.Н., констатировав, что такое обращение является прерогативой высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Пермского краевого суда с выводами суда первой инстанции об отсутствии у прокурора права в судебном порядке оспаривать бездействие представительного органа местного самоуправления, выразившееся в нерассмотрении обращения о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н., не согласилась, признала их несостоятельными ввиду неправильного применения норм материального права, указав, что материалами дела подтверждается непредставление З.Н., обладающим публичным статусом лица, замещающего муниципальную должность депутата представительного органа местного самоуправления, в нарушение требований федерального законодательства сведений об имуществе за 2015 год.

Позиция суда апелляционной инстанции основана на правильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом N 131-ФЗ, этим же законом определены государственные гарантии осуществления местного самоуправления.

В соответствии с частью 7.1 статьи 40 названного закона в редакции Федерального закона от 3 ноября 2015 года N 303-ФЗ, вступившего в законную силу 4 ноября 2015 года, лица, замещающие муниципальную должность, включая депутата, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами.

Согласно приведенному законоположению полномочия депутата, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом о противодействии коррупции, Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

В силу предписаний Федерального закона о противодействии коррупции лица, замещающие в том числе муниципальные должности, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также перечисленные сведения в отношении своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, а в случае непредставления таких сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений в порядке, предусмотренном муниципальными нормативными правовыми актами подлежат увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия (статьи 12.1 и 13.1 Федерального закона о противодействии коррупции).

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года N 559, утвердившим Положение о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - Положение), органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться названным указом при разработке и утверждении положений о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, муниципальными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Пунктом 3 названного Положения установлен срок предоставления указанных сведений - ежегодно, не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

Решением Думы от 26 мая 2016 года N 333 в тот же день размещенным на официальном сайте органов местного самоуправления Добрянского городского поселения (dobryanka-city.ru) и 3 июня 2016 года опубликованным в Официальном бюллетене Добрянского городского поселения N 7 (76), утверждено Положение о порядке представления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей депутатами Думы Добрянского городского поселения (далее - Муниципальное положение), обязывающее депутатов Думы ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным финансовым годом, представлять такие сведения в комиссию Думы Добрянского городского поселения по контролю за достоверностью сведений по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года N 460 (пункты 1 и 2).

Таким образом, после вступления в законную силу названного муниципального правового акта, как верно констатировал суд апелляционной инстанции, депутаты Думы обязаны были представить предусмотренные федеральным законодательством сведения.

Федеральный закон о противодействии коррупции в части 4 статьи 5 предусматривает, что органы местного самоуправления, как и федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий.

Осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения федеральный законодатель отнес к вопросам местного значения городского поселения (пункт 38 части 1 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ).

Как следует из предписаний статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ, полномочия депутата прекращаются досрочно в случаях, указанных в части 10 названной статьи, в иных случаях, установленных этим законом и иными федеральными законами, исключительно решением представительного органа муниципального образования, которое должно быть принято не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования, - не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания (часть 11).

Согласно Уставу муниципального образования "Добрянского городского поселения", принятого решением Думы от 26 августа 2015 года N 256 (далее - Устав) основной организационной формой деятельности Думы являются ее заседания, на которых по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральными законами, законами Пермского края, Уставом, принимаются в том числе решения ненормативного характера большинством голосов от установленной численности депутатов Думы, если иное не установлено Уставом (статьи 23 и 47).

Материалами дела подтверждается, что после вступления в законную силу решения суда об отказе в удовлетворении его требований о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н. по тому основанию, что решение поставленного в административном иске вопроса является прерогативой представительного органа местного самоуправления, прокурор направил депутатам Думы письменное обращение о принятии в соответствии с требованиями Федерального закона N 131-ФЗ и Уставом решения о прекращении полномочий депутата.

Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет в том числе надзор за исполнением законов органами местного самоуправления (пункты 1 и 2 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

Между тем, как усматривается из материалов дела, вопрос о рассмотрении приведенного выше обращения прокурора на заседание Думы не выносился, оно было обсуждено на заседаниях комиссии по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и инфраструктуре и комиссии по бюджету и социальным вопросам.

Судебная коллегия по административным делам Пермского краевого суда правомерно признала несостоятельной ссылку суда первой инстанции на части 7.2 и 7.3, которыми Федеральным законом от 3 апреля 2017 года N 64-ФЗ, вступившим в силу 15 апреля 2017 года, дополнена статья 40 Федерального закона N 131-ФЗ, предусматривающие, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции депутатом, проводится по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), названное должностное лицо вправе обратиться с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление и его самостоятельность в пределах предоставленных полномочий, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (статья 12 Конституции Российской Федерации).

Федеральный законодатель, установив закрытый перечень полномочий органов власти по отношению к местному самоуправлению, указал, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного самоуправления могут осуществлять исполнительно-распорядительные и контрольные полномочия только в случаях и порядке, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом N 131-ФЗ, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 6 Федерального закона N 131-ФЗ).

Следовательно, внесенные 3 апреля 2017 года в статью 40 Федерального закона N 131-ФЗ изменения направлены на повышение эффективности правового регулирования отношений в сфере противодействия коррупции, предоставления возможности высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, обязанного обеспечить координацию деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в том числе с органами местного самоуправления (подпункт "д.1" пункта 7 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации") ставить перед названными органами вопрос о досрочном прекращении полномочий депутатов, и не свидетельствуют, как правильно констатировал суд апелляционной инстанции, об ограничении полномочий прокурора по осуществлению от имени Российской Федерации надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Таким образом, является верным заключение суда апелляционной инстанции об ошибочности утверждения об отсутствии у прокурора права на оспаривание в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, бездействия представительного органа местного самоуправления в связи с нерассмотрением его обращения о досрочном прекращении полномочий депутата З.Н., а также вывода о том, что постановка такого вопроса перед представительным органом местного самоуправления является прерогативой высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

При таком положении Судебная коллегия считает апелляционное определение законным, доводы кассационной жалобы, как основанные на неправильном толковании норм материального права, несостоятельными и не влекущими отмену обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационную жалобу З.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 10 января 2018 года по делу по административному исковому заявлению прокурора г. Добрянки Пермского края об оспаривании бездействия Думы Добрянского городского поселения Пермского края, а также возложении обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата оставить без удовлетворения.

**2. О рассмотрении кассационной жалобы о признании незаконными действий УФССП России по Липецкой области по ознакомлению помощника начальника Управления Министерства юстиции РФ по Липецкой области К.В. с материалами исполнительного производства в отношении П., о признании незаконными действий начальника отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б. по разглашению персональных данных путем направления официального ответа N от 10 ноября 2016 года в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области**

 **Апеляционное определение Липецкого областного суда от 13.07.2017г. по делу № 33а-3475/2017**

П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным предоставление Управлением Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области данных о нем, полученных в ходе исполнительного производства.

Свои требования административный истец обосновывает тем, что в производстве судебного пристава-исполнителя находилось исполнительное производство о взыскании с него административного штрафа, наложенного сотрудником ГИБДД УМВД России по Липецкой области. В ходе исполнения исполнительного документа службой судебных приставов были получены сведения об открытых на его имя банковских счетах, их реквизитах, а также о местах его работы. Согласно служебной записке и докладу Управления Минюста России по Липецкой области о результатах проверки, проведенной по факту предоставления государственным гражданским служащим <данные изъяты> ФИО21 недостоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, УФССП России по Липецкой области 22 августа 2016 года предоставило помощнику начальника Управления Минюста России по Липецкой области К.В. для изучения материалы исполнительного производства и ознакомило с материалами, содержащимися в автоматизированной информационной базе исполнительных производств УФССП России по Липецкой области. Также 10 ноября 2016 года начальник отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б. на запрос начальника Управления Минюста России по Липецкой области направил ответ N, содержащий конфиденциальную информацию об имуществе, банковских счетах, их реквизитах и местах работы П. В связи с тем, что информация о банковских счетах и местах работы П. является конфиденциальной и охраняется законом, предоставление Управлению Минюста России по Липецкой области указанных персональных данных является незаконным и нарушает права административного истца.

В судебном заседании П. административное исковое заявление поддержал.

Представитель УФССП России по Липецкой области и начальника отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б. административные исковые требования П. не признала.

Представители Управления Минюста России по Липецкой области полагали, что требования административного истца удовлетворению не подлежат.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней П. просит об отмене решения суда, считая его незаконным и необоснованным.

Выслушав административного истца П., представителя административных ответчиков УФССП России по Липецкой области и начальника отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б. К.С., представителей заинтересованного лица Управления Минюста России по Липецкой области К.А. и С., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 3 названного Федерального закона персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Персональными данными признаются такие сведения, которые позволяют идентифицировать физическое лицо. В случае, если без использования дополнительной информации это сделать невозможно, то такие данные к персональным не относятся.

Согласно п. 3 ст. 3 указанного Федерального закона обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

В соответствии с п. 6 ст. 3 названного Федерального закона предоставление персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц.

Пунктом 8 статьи 9 вышеупомянутого Федерального закона предусмотрено, что персональные данные могут быть получены оператором от лица, не являющегося субъектом персональных данных, при условии предоставления оператору подтверждения наличия оснований, указанных в пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 6 названного Федерального закона допускается обработка в случае, если она необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей (п. 2); осуществляется обработка персональных данных, подлежащих опубликованию или обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом (п. 11).

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции" при замещении должностей, предусмотренных законодательством, государственные служащие обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Из изложенного следует, что государственный орган, являющийся нанимателем государственного гражданского служащего, вправе обладать указанной информацией.

В соответствии с ч. 6 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции" сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые лицами, замещающими должности, указанные в пунктах 1.1 - 3.2 части 1 настоящей статьи, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах федеральных государственных органов и предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции", пп. "а" п. 13 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утв. Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065, проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с частью 1 настоящей статьи, может осуществляться представителем нанимателя (руководителем) в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации, самостоятельно.

В соответствии с п. 15 вышеназванного Положения при осуществлении проверки, предусмотренной подпунктом "а" пункта 13 настоящего Положения, должностные лица государственных органов имеют право изучать представленные гражданином или государственным служащим сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и дополнительные материалы (пп. "б"); направлять в установленном порядке запрос (кроме запросов, касающихся осуществления оперативно-разыскной деятельности или ее результатов) в органы прокуратуры Российской Федерации, иные федеральные государственные органы, государственные органы субъектов Российской Федерации, территориальные органы федеральных государственных органов, органы местного самоуправления, на предприятия, в учреждения, организации и общественные объединения (далее - государственные органы и организации) об имеющихся у них сведениях: о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданина или государственного служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей; о достоверности и полноте сведений, представленных гражданином в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 20 названного Положения руководители государственных органов и организаций, в адрес которых поступил запрос, обязаны организовать исполнение запроса в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и представить запрашиваемую информацию.

В силу п. 4 ст. 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий.

Согласно п. 4.1 ст. 5 Федерального закона "О противодействии коррупции" правоохранительные органы, иные государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны информировать подразделения кадровых служб соответствующих федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностных лиц кадровых служб указанных органов, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) о ставших им известными фактах несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов либо неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В соответствии с п. 5 ст. 5 "О противодействии коррупции" в целях обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации государственной политики в области противодействия коррупции по решению Президента Российской Федерации могут формироваться органы в составе представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных лиц (далее - органы по координации деятельности в области противодействия коррупции). Для исполнения решений органов по координации деятельности в области противодействия коррупции могут подготавливаться проекты указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации, проекты постановлений, распоряжений и поручений Правительства Российской Федерации, которые в установленном порядке представляются на рассмотрение соответственно Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также издаваться акты (совместные акты) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители которых входят в состав соответствующего органа по координации деятельности в области противодействия коррупции. При получении данных о совершении коррупционных правонарушений органы по координации деятельности в области противодействия коррупции передают их в соответствующие государственные органы, уполномоченные проводить проверку таких данных и принимать по итогам проверки решения в установленном законом порядке.

Одним из основных принципов противодействия коррупции является комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер (п. 5 ст. 3 Федерального закона "О противодействии коррупции").

При этом совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции является одним из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции (п. 10 ст. 7 Федерального закона "О противодействии коррупции").

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. N 683, определяет, что одними из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности являются совершенствование правового регулирования предупреждения преступности (в том числе в информационной сфере), коррупции, терроризма и экстремизма, распространения наркотиков и борьбы с такими явлениями (ст. 44). Особое внимание уделяется искоренению причин и условий, порождающих коррупцию, которая является препятствием устойчивому развитию Российской Федерации и реализации стратегических национальных приоритетов. В этих целях реализуются Национальная стратегия противодействия коррупции и национальные планы противодействия коррупции, в обществе формируется атмосфера неприемлемости данного явления, повышается уровень ответственности за коррупционные преступления, совершенствуется правоприменительная практика в указанной области (ст. 46). Реализация указанной Стратегии обеспечивается за счет консолидации усилий и ресурсов органов государственной власти и органов местного самоуправления, развития их взаимодействия с институтами гражданского общества, а также комплексного использования политических, организационных, социально-экономических, правовых, информационных, военных, специальных и иных мер, разработанных в рамках стратегического планирования в Российской Федерации. Положения настоящей Стратегии обязательны для выполнения всеми органами государственной власти и органами местного самоуправления и являются основой для разработки и корректировки документов стратегического планирования и программ в области обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации, а также документов, касающихся деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления (ст. 109).

Национальной стратегией противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. N 460, Национальным планом противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. N 297, определен ряд мер по профилактике коррупции, предполагающих взаимодействие федеральных органов исполнительной власти.

Одними из основных направлений Национальной стратегии противодействия коррупции является повышение эффективности деятельности федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию коррупции; внедрение в деятельность федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления инновационных технологий, обеспечивающих межведомственное электронное взаимодействие указанных органов.

Таким образом, государственные органы обязаны осуществлять взаимодействие в сфере противодействия коррупции, под которым понимается совместная деятельность федеральных органов исполнительной власти и правоохранительных органов. При осуществлении указанного взаимодействия специальный участник, имеющий полномочия по организации взаимных действий, не выделяется. То есть указанная деятельность может осуществляться в рамках взаимодействия государственных органов различными исполнителями.

В п. 18.5 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 2 марта 2010 года N 49 "Об объявлении решения коллегии Министерства юстиции Российской Федерации "Об итогах деятельности Министерства юстиции Российской Федерации за 2009 год, задачах на 2010 год и об исполнительской дисциплине при реализации поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации" указано начальникам территориальных органов Минюста России до 1 апреля 2010 г. создать рабочие группы по взаимодействию с территориальными органами ФССП России и ФСИН России для совместного оперативного реагирования на допущенные нарушения законодательства Российской Федерации, прогнозирования и профилактики возможных будущих нарушений. Ежеквартально представлять в Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой отчеты о деятельности созданных рабочих групп (размещен в справочно-правовой системе "Гарант").

Судом установлено и из материалов дела следует, что Приказом Управления Минюста России по Липецкой области N 74 от 14 января 2010 года утверждено Положение о рабочей группе при Управлении Минюста России по Липецкой области по взаимодействию с Управлениями ФССП России по Липецкой области и ФСИН по Липецкой области для совместного оперативного реагирования на допущенные нарушения законодательства Российской Федерации, прогнозирования и профилактики возможных будущих нарушений.

В соответствии с Положением основными задачами рабочей группы при Управлении Минюста России по Липецкой области являются координация деятельности Управлений ФССП России по Липецкой области и ФСИН России по Липецкой области по взаимодействию и оперативному реагированию на допущенные нарушения законодательства Российской Федерации; организация и профилактика возможных будущих нарушений.

Согласно протоколу заседания указанной рабочей группы от 4 октября 2013 года принято решение осуществлять межведомственный информационный обмен и проведение совместных мероприятий (при возникновении необходимости) по вопросам противодействия коррупции в Управлениях.

Председателем данной рабочей группы является <данные изъяты> Управления Минюста России по Липецкой области К.В.

В соответствии с должностным регламентом на <данные изъяты> Управления Минюста России по Липецкой области К.В. возложена обязанность по принятию участия в проведении проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставленных государственными служащими Управления в отношении себя, супругов и несовершеннолетних детей. Он имеет право на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для исполнения должностных обязанностей; доступ в связи с исполнением должностных обязанностей в государственные органы.

В период с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. административный истец состоял в зарегистрированном браке с ФИО6.

ФИО6 в указанный период времени состояла на федеральной государственной гражданской службе в <данные изъяты>, замещала должность <данные изъяты> и, соответственно, во исполнение обязанности, установленной ч. 1 ст. 8 Федерального закона "О противодействии коррупции", представляла нанимателю сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга.

В производстве судебного пристава-исполнителя УФССП России по Липецкой области находилось исполнительное производство о взыскании с административного истца административного штрафа, наложенного сотрудником ГИБДД УМВД России по Липецкой области. В ходе исполнения исполнительного документа службой судебных приставов были получены сведения об открытых на его имя банковских счетах, их реквизитах, а также о местах его работы.

22 августа 2016 года Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области в лице помощника начальника К.В. обратилось в УФССП России по Липецкой области о предоставлении в порядке взаимодействия государственных органов в сфере противодействия коррупции данных, полученных в отношении П. в ходе исполнительного производства.

В ходе устной беседы специалистом-экспертом отдела организации розыска, реализации имущества должников и розыска детей УФССП России по Липецкой области К.Ю. было сообщено <данные изъяты> Управления Минюста России по Липецкой области К.В. о наличии у административного истца банковских счетов (количество счетов), а также количество и наименование мест его работы.

Указанные обстоятельства подтверждены объяснениями и письменными возражениями представителей УФССП России по Липецкой области и Управления Минюста России по Липецкой области, докладной запиской специалиста-эксперта отдела организации розыска, реализации имущества должников и розыска детей УФССП России по Липецкой области К.Ю.

В служебной записке и докладе, составленных не <данные изъяты> Управления Минюста России по Липецкой области К.В., а иным должностным лицом, также не содержится данных, свидетельствующих о том, что 22 августа 2016 года Управлению Минюста России по Липецкой области были предоставлены сведения о номерах банковских счетов, открытых на имя административного истца, наименовании банков, в которых они открыты; сведений о занимаемых административным истцом должностях.

Согласно объяснениям представителя Управления Минюста России по Липецкой области С. ею было ошибочно указано в служебной записке и докладе о том, что должностному лицу Управления Минюста России по Липецкой области были предоставлены для ознакомления материалы исполнительного производства и автоматизированной базы исполнительных производств УФССП России по Липецкой области.

Согласно служебной записке и докладу полученная в УФССП России по Липецкой области информация послужила основанием для осуществления проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера, представленных государственным служащим ФИО6.

В связи с проводимой проверкой 28 октября 2016 года в УФССП России по Липецкой области поступил запрос начальника Управления Минюста России по Липецкой области о предоставлении информации об имуществе и о доходах ФИО6 и П.

Согласно резолюциям на данном запросе его исполнение было поручено начальнику отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б.

10 ноября 2016 года начальником отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б. в адрес Управления Минюста России по Липецкой области был подписан ответ с приложением сведений об имуществе, банковских счетах, их реквизитах и местах работы П.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления П.

Поскольку П. в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ г. приходился супругом ФИО6, являвшейся государственным служащим, обязанным предоставлять сведения об имуществе, доходах и обязательствах имущественного характера административного истца, то Управление Минюста России по Липецкой области в соответствии с предоставленными законодательством полномочиями вправе было обладать указанными сведениями.

Управление Минюста России по Липецкой области предоставлено право самостоятельно проводить проверку достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера, представляемых государственным служащим, и направлять соответствующие запросы, а на УФССП России по Липецкой области возложена обязанность предоставлять запрашиваемую информацию.

Указанные сведения были предоставлены в рамках взаимодействия одним государственным органом другому государственному органу в целях противодействия коррупции.

Непосредственно указанные сведения были получены должностными лицами Управления Минюста России по Липецкой области, наделенными полномочиями по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых государственным служащим.

При таких обстоятельствах, оснований считать, что в результате действий УФССП России по Липецкой области были предоставлены данные об административном истце, полученные в ходе исполнительного производства, лицу, не уполномоченному ими располагать, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств того, что 22 августа 2016 года ознакомление представителя Управления Минюста России по Липецкой области с данными об административном истце осуществлялось в рамках рабочей группы при Управлении Минюста России по Липецкой области по взаимодействию с Управлениями ФССП России по Липецкой области и ФСИН по Липецкой области для совместного оперативного реагирования на допущенные нарушения законодательства Российской Федерации, прогнозирования и профилактики возможных будущих нарушений, являются несостоятельными, опровергаются материалами административного дела и объяснениями представителя Управления Минюста России по Липецкой области, данными в суде апелляционной инстанции, из которых следует, что указанные действия были совершены в рамках взаимодействия государственных органов по противодействию коррупции. При этом вхождение конкретного исполнителя в состав рабочей группы не требовалось. Полученные сведения были использованы для инициирования проверки достоверности сведений, представленных государственным гражданским служащим.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии в материалах дела ежеквартального отчета о деятельности рабочей группы, само по себе не свидетельствует о том, что 22 августа 2016 года сведения об административном истце были переданы не в рамках взаимодействия государственных органов.

Оснований сомневаться в достоверности представленных выписки из Положения об указанной рабочей группе и копии протокола заседания рабочей группы не имеется, поскольку они представлены Управлением Минюста России по Липецкой области в виде надлежащих образом заверенных копий, содержащих достаточные сведения для рассмотрения дела по существу.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент предоставления сведений административный истец не являлся должником по исполнительному производству, правового значения не имеют.

Доводы апелляционной жалобы о том, что правом направления указанных запросов наделены только руководители федеральных государственных органов, не могут повлечь отмену решения суда, поскольку п. 18 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утв. Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065, руководителю Управления Минюста России по Липецкой области предоставлено право направлять запросы в Управление ФССП России по Липецкой области.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не были разрешены требования по ознакомлению 22 августа 2016 года помощника начальника Управления Минюста России по Липецкой области К.В. с материалами электронной базы данных исполнительных производств, являются несостоятельными. Электронная база данных исполнительных производств содержит такие же материалы, что и в исполнительном производстве на бумажном носителе. Из резолютивной части решения, по сути, следует, что в удовлетворении указанных требований истца было отказано.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у К.С. полномочий на представление интересов начальника отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б., на правильность принятого судом решения не влияет, о нарушении прав административного истца не свидетельствует. Представленные суду первой инстанции письменные возражения на иск подписаны К.С. как представителем УФССП России по Липецкой области, а также самим начальником отдела организации исполнительного производства УФССП России по Липецкой области Б., и поэтому обоснованно были приняты судом во внимание.

Довод апелляционной жалобы о необоснованности вынесения судом резолютивной части решения, является несостоятельным, поскольку данное административное дело представляло определенную правовую сложность, поэтому судом правомерно в соответствии с ч. 2 ст. 177 КАС РФ была объявлена резолютивная часть решения и составление мотивированного решения отложено. Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 310 КАС РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по формальным соображениям.

Руководствуясь статьями 308 и 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 3 июля 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу П оставить - без удовлетворения.

**3. О рассмотрении постановления за незаконное предложение от имени и в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением**

 **Постановление Самарского областного суда от 21.11.2016г. по делу № 4а-1270/2016**

 Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 07.07.2016 "Жилищный кооператив <адрес>" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей за незаконное предложение от имени и в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 11.08.2016 постановление мирового судьи от 07.07.2016 изменено в части снижения размера назначенного наказания до 500 000 рублей. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе председатель "Жилищный кооператив <адрес>" А. просит отменить состоявшиеся судебные решения с освобождением юридического лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы надзорной жалобы, оснований для ее удовлетворения не нахожу.

Незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, образуют для юридического лица состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Судебными инстанциями правильно установлено, что 29.01.2013 в 13 часов 55 минут в служебном кабинете, расположенном по адресу: <адрес>, председатель правления "Жилищный кооператив <адрес>" А., действуя от имени и в интересах "Жилищный кооператив <адрес>", предложила должностному лицу - инспектору отдела надзорной деятельности <адрес> управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по <адрес> - государственному инспектору г. Самары по пожарному надзору ФИО1, денежные средства в размере 10 000 рублей в качестве взятки за незаконное бездействие, связанное с занимаемым им служебным положением - за невынесение определения о привлечении "Жилищный кооператив <адрес>" к административной ответственности.

В подтверждение, что юридическим лицом "Жилищный кооператив <адрес>" совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, судебными инстанциями обоснованно приняты во внимание и указаны в решениях в качестве доказательств: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.06.2016 (л.д. 3-7); копия приговора <данные изъяты> от 27.06.2013, которым ФИО2 осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей в доход государства (л.д. 9-12); выписка из ЕГРЮЛ (л.д. 13-14); протокол заседания правления "Жилищный кооператив <адрес>" от 15.06.2015, из содержания которого следует, что срок полномочий ФИО2 в должности председателя правления продлен на два года до 15.06.2017 (л.д. 21); Устав "Жилищный кооператив <адрес>" (л.д. 22-27); свидетельство о государственной регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ (л.д. 28), - которые получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и исключают какие-либо сомнения в виновности юридического лица "Жилищный кооператив <адрес>" в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

В судебных решениях вышеперечисленным доказательствам в их совокупности с учетом всестороннего, полного и непосредственного исследования с соблюдением положений ст. 26.11 КоАП РФ дана объективная правовая оценка.

В силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 14 указанного закона, применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

При рассмотрении настоящего дела мировой судья правильно установил все фактические и юридически значимые обстоятельства, необходимые для рассмотрения дела об административном правонарушении, подлежащие доказыванию, и на основании полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях "Жилищный кооператив <адрес>" состава административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ. Нарушений правил оценки доказательств мировым судьей не допущено, оснований для переоценки, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении доказательств и выводов судьи, не имеется.

Законность и обоснованность вынесенного мировым судьей 07.07.2016 постановления проверены судьей районного суда в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ, и в решении от 11.08.2016 дана надлежащая правовая оценка всем доказательствам по делу и доводам жалобы на постановление мирового судьи, указаны мотивы, по которым судья пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены постановления мирового судьи.

С учетом изменений, внесенных решением районного суда в постановление мирового судьи от 07.07.2016, наказание юридическому лицу "Жилищный кооператив <адрес>" определено с соблюдением положений чч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, финансового положения юридического лица, являющегося некоммерческой организацией, созданной жителями <адрес> для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения обслуживания, эксплуатации и ремонта этого имущества, в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, если с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, и применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и судьи, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Оснований для признания административного правонарушения малозначительным, на что ссылается в надзорной жалобе ФИО2, не имеется, поскольку правонарушение в сфере противодействия коррупции существенно нарушает охраняемые законом интересы государства и имеет повышенную общественную опасность. Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", одним из основных принципов противодействия коррупции является неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному ст. 19.28 КоАП РФ, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является оконченным с момента совершения неправомерных действий.

Нарушений норм материального и процессуального административного права в ходе производства по делу об административном правонарушении, позволяющих рассматривать состоявшиеся судебные решения как незаконные и необоснованные, не установлено, в связи с чем, оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.17 ч. 2 п. 1, 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 2 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 07.07.2016 и решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 11.08.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, в отношении "Жилищный кооператив <адрес>" оставить без изменения, надзорную жалобу председателя "Жилищный кооператив <адрес>" А. оставить без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.13 КоАП РФ дальнейшее обжалование судебных решений возможно путем подачи жалобы в Верховный Суд РФ.